



**BILANȚUL**  
**CURȚII DE APEL CLUJ**  
**pe anul 2016**



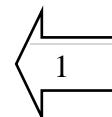
## CUPRINS

<b>I. INTRODUCERE .....</b>	<b>pag. 1</b>
<b>II. DATE STATISTICE PRIVIND ACTIVITATEA INSTANȚEI JUDECĂTOREȘTI.....</b>	<b>pag. 16</b>
<b>II.1. VOLUMUL DE ACTIVITATE .....</b>	<b>pag. 16</b>
<b>II.2. ÎNCĂRCĂTURA PE JUDECĂTOR ȘI PE SCHEMĂ .....</b>	<b>pag. 30</b>
<b>II.3. OPERATIVITATEA SOLUȚIONĂRII CAUZELOR .....</b>	<b>pag. 34</b>
<b>II.4. INDICATORII DE EFICIENȚĂ .....</b>	<b>pag. 46</b>
<b>II.5. INDICII DE ATACABILITATE A HOTĂRÂRILOR JUDECĂTOREȘTI .....</b>	<b>pag. 56</b>
<b>II.6. INDICII DE CASARE ȘI DESFIINȚARE A         HOTĂRÂRILOR JUDECĂTOREȘTI .....</b>	<b>pag. 57</b>
<b>II.7. DURATA DE SOLUȚIONARE A CAUZELOR .....</b>	<b>pag. 62</b>
<b>III. DATE STATISTICE REFERITOARE LA RESURSELE UMANE LA NIVELUL INSTANȚEI .....</b>	<b>pag. 73</b>
<b>III.1. SITUAȚIA POSTURILOR .....</b>	<b>pag. 73</b>
<b>III.2. FORMAREA PROFESIONALĂ A PERSONALULUI .....</b>	<b>pag. 84</b>
<b>III.3. SITUAȚIA SANȚIUNILOR DISCIPLINARE         ȘI PENALE APLICATE ÎN CURSUL ANULUI 2016         PE FIECARE CATEGORIE DE PERSONAL .....</b>	<b>pag. 92</b>
<b>IV. INFRASTRUCTURA INSTANȚEI .....</b>	<b>pag. 94</b>
<b>V. DATE STATISTICE PRIVIND COOPERAREA INTERNAȚIONALĂ .....</b>	<b>pag. 118</b>
<b>VI. CONCLUZII .....</b>	<b>pag. 132</b>

## I. INTRODUCERE

„Orice reformă, în afara celei morale, este inutilă”

Thomas Carlyle



### **Considerații introductive**

Principalele direcții de reformă ale sistemului judiciar românesc au vizat, în ultimii ani, întărirea rolului instanțelor de judecată, în scopul materializării garanțiilor unui proces echitabil. Importanța reformei justiției în România a fost recunoscută, de altfel, în contextul european, prin intermediul recomandărilor specifice fiecărei țări, adoptate de Consiliu în iulie 2014 pentru România, prin care se solicita României să îmbunătățească **calitatea și eficiența sistemului judiciar** (2014/C 247/21).

În anul 2016, sistemul judiciar românesc, în ansamblul său, a continuat să dea dovadă de profesionalism, demonstrându-și capacitatea de adaptare la schimbările importante aduse noilor coduri, să depună eforturi în scopul unificării jurisprudenței, dovedind că este pregătit să își apere independența. Anul care a trecut a constituit un test în multe privințe, fiind anul numirilor în posturi înalte din cadrul sistemului, fiind și anul alegerilor pentru Consiliul Superior al Magistraturii, rezultatele obținute oferind indicii de echilibru, de transformare și reformare, care implică atât restructurarea instituțională, cât și reformarea mentalităților ce stau la baza funcționării lui.

În această fază, procesul de reformă se desfășoară, în primul rând, în interiorul instanțelor judecătorești și presupune metamorfozarea profundă și de esență a mentalităților, cultura independenței și imparțialității, transparență, onestitate, integritate, eficiență, celeritate și calitate în îndeplinirea actului de justiție, deontologie profesională, responsabilizarea judecătorilor, specializare, un nou tip de pregătire profesională.

Eficiența instanțelor trebuie privită atât prin prisma calității și a celerității actului de justiție, a calității profesionale a personalului, cât și a

cooperării și a comunicării între diferitele paliere ale sistemului, a existenței unei infrastructuri materiale și logistice în măsura să asigure funcționarea optimă.

Indubitabil, tradiția și prestigiul sistemului judiciar românesc obligă la standarde de performanță ridicate, la modernizarea instituțională și reformarea mentalităților care stau la baza funcționării sistemului actual prin compatibilizarea acestora cu exigențele juridice din spațiul național și european.

Pe linia atingerii acestor deziderate se înscrie și *Strategia de dezvoltare a sistemului judiciar 2015-2020*<sup>1</sup>, adoptată la finalul anului 2014, în scopul îndeplinirii condiționalităților din cadrul mecanismului de cooperare și verificare a programului realizat de România în domeniul reformei sistemului judiciar. Acest mecanism a fost instituit la momentul aderării României la Uniunea Europeană, în anul 2007, pentru a remedia deficiențele reformei sistemului judiciar și pentru a combate corupția, fiind aprobat planul de acțiune prin H.G. nr. 1346/2007. MCV se va încheia atunci când vor fi îndeplinite cele patru obiective de referință care se aplică României și care acoperă aspectele esențiale pentru funcționarea unui stat membru: **independența și eficiența sistemului judiciar, integritatea și lupta împotriva corupției**. Pentru ca aceste obiective să fie îndeplinite, este nevoie de o combinație de măsuri legislative și instituționale, precum și de o monitorizare permanentă a efectelor lor, constatându-se dacă sunt resimțite în practică, dacă sunt deplin încorporate în cadrul juridic și instituțional din România și, mai cu seamă, dacă sunt ireversibile.

Din această perspectivă, *Raportul anual al Comisiei Europene către Parlamentul European și Consiliu (Bruxelles, 25 ianuarie 2017)* constată, în esență, faptul că în ultimii 10 ani s-a putut evidenția o tendință și un bilanț pozitiv care indică progrese majore și un caracter ireversibil pronunțat ale reformelor puse în aplicare, în scopul îndeplinirii obiectivelor de referință cuprinse în MCV.

---

<sup>1</sup> M.Of. nr.19 din 12 ianuarie 2015. Acest document se bazează în mare măsură pe recomandările din raportul MCV, precum și pe studii elaborate în colaborare cu Banca Mondială, în special studiul Functional Analysis of the Romanian Judiciary („Analiza funcțională a sistemului judiciar românesc”).



Raportul anual privind mecanismul de cooperare și verificare, mai sus evocat, releva importanța modernizării legislației în cadrul reformei sistemului judiciar, în scopul îmbunătățirii eficienței și consecvenței procesului judiciar.

În cursul anului 2016, marea majoritate a cauzelor aflate pe rolul instanțelor judecătorești au intrat sub incidența noilor Coduri adoptate în ultimii ani, astfel că se poate aprecia că tranziția se apropie de sfârșit, că această reformă legislativă majoră este aproape finalizată, esențială pentru perioada următoare fiind chestiunea stabilității codurilor adoptate.

Raportul subliniază necesitatea introducerii unor modificări logistice și structurale în cadrul instanțelor judecătorești, prin adoptarea unui plan de acțiune clar, în scopul punerii în aplicare a tuturor dispozițiilor rămase din Codul de procedură civilă și a căror aplicare a fost amânată pentru anul 2019. Se apreciază că instituțiile judiciare, judecătorii și grefierii au demonstrat profesionalism, și capacitatea de face reformele să funcționeze, în condițiile în care Ministerul Justiției a sprijinit aceste reforme prin alocări de resurse financiare și umane.

Mai mult decât atât, se constată faptul că, de la intrarea în vigoare a Codurilor de procedură civilă și penală, au fost utilizate din ce în ce mai frecvent mecanismele de unificare a practicii judiciare, au fost elaborate instrumente *online* și au fost organizate reuniuni periodice la instanțele de toate nivelurile pentru a se discuta interpretările divergente ale legii. Toate acestea au condus la o schimbare de paradigmă culturală, în favoarea consecvenței hotărârilor judecătorești.

La nivelul Curții de Apel Cluj, și în anul 2016, asemenea anului precedent, direcțiile de acțiune propuse și urmărite au fost circumscrise nevoii de eficientizare a activității manageriale, cu respectarea valorilor fundamentale ale sistemului judiciar românesc, și anume: **eficiența** în gestionarea resurselor și a actului de justiție; **transparența** procedurilor judiciare și a instituțiilor; **integritate și responsabilitate**; **respectul față de cetățean**.

Scopul este reprezentat de atingerea obiectivelor fundamentale stabilite prin *Strategia de dezvoltare a sistemului judiciar pentru anii 2015-2020*<sup>2</sup>, și anume:

- A. *Eficientizarea justiției ca serviciu public;*
- B. *Consolidarea instituțională a sistemului judiciar;*
- C. *Integritatea sistemului judiciar;*
- E. *Asigurarea transparenței actului de justiție;*
- F. *Îmbunătățirea calității actului de justiție;*
- G. *Garantarea accesului liber la justiție.*

Pentru realizarea acestor obiective, prin politica managerială desfășurată în cursul anului 2016, s-a urmărit valorificarea punctelor tari din cadrul instituției, precum și fructificarea oportunităților, pentru o continuă diminuare și chiar înlăturare a vulnerabilităților, pe următoarele direcții principale de acțiune:

1. *În plan profesional.* Managementul exercitat a urmărit îmbunătățirea calității actului de justiție, eficientizarea justiției ca serviciu public și responsabilizare instituțională.

Eficiența procesului judiciar a fost identificată încă din anul 2007 drept o problemă majoră a sistemului judiciar românesc în ansamblu, fiind generalizate probleme precum: volumul masiv de muncă al judecătorilor din instanțele mari, lipsa masei critice pentru a funcționa la nivelul adecvat de profesionalism, numărul insuficient de grefieri, birouri, săli de ședințe și echipamente informative performante.

Circumscris acestui deziderat, al ameliorării calității actului de justiție, prin specializarea activității judiciare, în anul 2016, s-a reușit **înființarea unei noi secții, specializată în materia litigiilor de muncă și asigurări sociale, la nivelul Curții de Apel Cluj.** *Necesitatea funcționării cu o secție separată, specializată în acest domeniu al dreptului, nu mai putea fi ignorată, având în vedere complexitatea și dinamica raporturilor juridice pe care le generează, în ultimii ani, ceea ce obliga la o specializare reală judecătorilor, cu consecința creșterii calității actului de justiție.*

Prin Hotărârea nr. 1162/2016, elaborată de Secția pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii în data de 16 noiembrie

---

<sup>2</sup> similar a se vedea și *Strategia de dezvoltare a justiției ca serviciu public 2010-2014.*

2016, s-a dat curs solicitării adresate de către Colegiul de conducere al Curții de Apel Cluj privind înființarea unei secții noi la nivelul Curții de Apel Cluj, denumită *Secția a IV-a pentru Litigii de muncă și asigurări sociale*, prin reorganizarea *Secției I civile*, în sensul divizării acesteia în două secții distincte, având specializări diferite.

Totodată, s-au depus eforturi susținute pentru **dezvoltarea aplicației electronice Info Hotărâri**, aplicație care oferă acces liber la hotărârile judecătorești pronunțate de Curtea de Apel Cluj, Tribunalul Cluj, Tribunalul Specializat Cluj, Tribunalul Bistrița Năsăud, Tribunalul Maramureș și Tribunalul Sălaj, în perioada 2011-2016. Fac excepție hotărârile cu privire la care legea interzice accesul publicului.

Aceasta reprezintă, de altfel, și una dintre recomandările formulate expres în Raportul MCV, fiind unul dintre mijloacele menite să îi ajute atât pe magistrați, cât și pe justițiabili să facă trimitere la cauze și hotărâri similare, instrument de unificare jurisprudențială. Publicarea și transparența hotărârilor judecătorești contribuie, indiscutabil, la consecvența hotărârilor.

2. *În plan organizatoric.* Din perspectiva unei eficiente organizări și funcționări, s-a dorit realizarea unui echilibru între volumul de activitate și resursele disponibile. Evidențiem continuarea unui proiect de anvergură, inițiat încă din anul 2015, acela referitor la **modificarea delimitării teritoriale a jurisdicțiilor.**

Întrucât s-a dovedit dificil să se ajungă la un consens cu privire la închiderea instanțelor de mici dimensiuni, ne-am concentrat atenția către soluția pragmatică, de modificarea a actualei hărți judiciare a instanțelor de mici dimensiuni, aflate în aria de competență a Curții de Apel Cluj fără a afecta accesul cetățenilor la justiție.

Înregistrând progrese în cea ce privește reechilibrarea volumului de lucru între instanțele judecătorești, în cadrul aceluiași tribunal, prin finalizarea celei dintâi etape a proiectului de rearondare teritorială, în cursul anului 2016 s-a transmis o nouă propunere Ministerului Justiției, amplu argumentată care relevă și demonstrează existența unui dezechilibru al volumului de dosare între judecătoriile instanțe de prim grad, aflate în raza de competență teritorială Tribunalului Maramureș. În mod constant, dezechilibrul se manifestă în defavoarea judecătoriilor din orașele reședință de județ ale căror resurse umane și materiale sunt suprasolicitate și în favoarea celorlalte instanțe din localități mai mici, a căror situație este mult

mai bună din această perspectivă, deși multe dintre acestea beneficiază de o infrastructură foarte bună din punct de vedere material și de resurse umane suficiente și bine pregătite profesional, care își pot asuma un volum de muncă mai ridicat decât cel actual.

Un prim pas pentru echilibrarea volumului de muncă între instanțe de același grad se putea realiza, așadar, prin rearondarea unor localități din aria de competență teritorială a judecătoriilor din reședințele de județ înspre alte instanțe învecinate. Informațiile statistice relevă faptul că prima etapă a rearondării, finalizată la sfârșitul anului 2015, a condus, în anul 2016, la o echilibrare foarte bună a încărcăturii pe judecător, cu precădere pentru instanțele arondate Tribunalului Cluj, marja de dosare pe judecător fiind cuprinsă între 740 și 1000, fără discrepanțe majore. Se impune o permanentă monitorizare și evitarea dezechilibrelor posibile printr-o adaptare corespunzătoare a schemelor de judecători și de personal auxiliar.

Noua propunere vizează extinderea razei teritoriale a Judecătoriei Târgu-Lăpuș și rearondarea localităților care fac parte din circumscripția teritorială a Judecătoriei Dragomirești, prin partajarea lor între Judecătoriile Vișeu de Sus și Sighetu Marmației.

Conform statului de funcții, Judecătoriei Dragomirești îi sunt alocate patru posturi de judecător, unul dintre ele în cursul anului 2016, din acestea fiind ocupate două, în cursul anului 2016, iar din ianuarie 2017 este ocupat un singur post de judecător, prin delegare de la Judecătoria Sighetu-Marmației. În ultimii ani, această instanță a funcționat, practic, cu un singur judecător, cel mult doi judecători, atunci când a fost posibilă obținerea unui acord pentru delegare, pentru perioade limitate în timp, și nu există premisele ocupării în viitor a celor patru posturi de judecător alocate. Instanța beneficiază de opt posturi de personal auxiliar de specialitate, un post de personal conex și un post de personal contractual, toate ocupate.

În contextul imposibilității de funcționare a Judecătoriei Dragomirești, pentru deblocarea situației, se impune soluția rearondării localităților din aria de competență teritorială a acestei instanțe, soluție care este, de altfel, în acord cu raportul MCV prin care se propune raționalizarea distribuției teritoriale a instanțelor și parchetelor.

*De altfel, inclusiv raportul MCV adoptat în ianuarie 2016 releva, în cuprinsul său, faptul că Ministerul Justiției a explorat soluții alternative, cum ar fi modificarea delimitării jurisdicțiilor pentru a distribui mai echitabil cauzele, o decizie care poate fi luată la nivelul acestora, după modelul hotărârii de reatribuire a localităților aflate în aria de competență a Curții de Apel Cluj adoptată în luna octombrie a anului 2015.*

3. *În planul managementului resurselor umane și materiale.* La nivelul conducerii Curții de Apel Cluj s-a urmărit, în mod consecvent, eficientizarea modului de administrare a resurselor umane pentru aparatul propriu și al instanțelor arondate, pentru îndeplinirea căruia au fost monitorizate fluctuațiile frecvente de personal și volumul de muncă în vederea dimensionării echilibrate a activității, acordându-se, în același timp, prioritate recrutării, selecționării, integrării, instruirii și evaluării permanente a personalului pe fiecare palier și domeniu de activitate.

4. *În planul comunicării interinstituționale și intrainstituțional.* Eficiența activității în cadrul instanței implică ca politica managerială să fie axată pe crearea și menținerea unui circuit informațional adecvat bazat pe claritatea comunicării și schimbul de informații bidirecțional care să aibă menirea de a contribui la motivarea și îmbunătățirea performanțelor de lucru.

*În acest context, prezentul raport de bilanț își propune să prezinte, într-o formă sintetică, acțiunile întreprinse pe parcursul anului trecut și rezultatele obținute, la nivelul Curții de Apel Cluj propriu-zise și acela al instanțelor arondate, în scopul declarat al evaluării progreselor, identificării vulnerabilităților și stabilirii obiectivelor de atins pentru perioada următoare.*

### **Prezentarea Generală a Curții De Apel Cluj**

Curtea de Apel Cluj este instanță judecătorească cu personalitate juridică și ordonator secundar de credite, a cărei organizare și funcționare sunt supuse reglementării prin Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară.

În aria de **competență a Curții de Apel Cluj**, sunt arondate patru tribunale județene, un tribunal specializat și 16 judecătorii, incluzând județele Cluj, Maramureș, Bistrița-Năsăud și Sălaj, după cum urmează:

TRIBUNALUL CLUJ, instanță cu personalitate juridică, în circumscripția căruia funcționează cinci judecătoria și anume Judecătoria Cluj-Napoca; Judecătoria Turda; Judecătoria Dej; Judecătoria Gherla; Judecătoria Huedin;

TRIBUNALUL SPECIALIZAT CLUJ, reprezintă una dintre cele cinci instanțe specializate din țară, înființată prin Ordinul Ministrului Justiției nr. 2624/C/24 septembrie 2004. Înființarea instanțelor specializate a reprezentat una dintre măsurile adoptate de executiv în cadrul strategiilor de reformă a sistemului judiciar aprobate prin HG nr. 1052/4 septembrie 2003, HG nr. 232/2005 și al planului de acțiune pentru implementarea strategiei de reformă în sistemul judiciar pe perioada 2005-2007.

Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil (LPANCC), prin art. 228, a stabilit că, până la data intrării în vigoare a Codului civil, 1 octombrie 2011, tribunalele comerciale Argeș, Cluj și Mureș urmau să se reorganizeze ca tribunale specializate sau, după caz, ca secții civile în cadrul tribunalelor Argeș, Cluj și Mureș, în condițiile art. 226 din același act normativ. Prin Hotărârea nr. 654/31 august 2011, Secția pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus reorganizarea, începând cu data de 1 octombrie 2011, a Tribunalelor Comerciale Argeș, Cluj și Mureș ca tribunale specializate. În consecință, de la data de 1 octombrie 2011, instanța și-a continuat existența distinctă și autonomă de cea a Tribunalului Cluj, sub noua denumire: Tribunalul Specializat Cluj.

În conformitate cu dispozițiile art. 37 alin. 2 și 3 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, actualizată, Tribunalul Specializat Cluj și-a continuat activitatea în anul 2015 ca instanță judecătorească fără personalitate juridică.

În perioada de referință, în conformitate cu dispozițiile art. 225 alin. 3 și art. 226 alin. 1 din LPANCC, Tribunalul Specializat Cluj a soluționat în primă instanță cauze civile în care cel puțin una dintre părți avea calitatea de profesionist, conform art. 8 din Legea nr. 71/2011, cu o valoare a obiectului cererii de cel puțin 500.000 lei, care se aflau pe rolul său la 15 februarie 2013, respectiv cu o valoare a obiectului cererii de cel puțin 200.000 lei care au fost înregistrate începând cu 15 februarie 2013, precum și cererile în

materie de insolvență, concordat preventiv și mandat *ad hoc*, formulate atât sub imperiul vechii Legi a insolvenței nr. 85/2006, cât și în conformitate cu noua Lege a insolvenței nr. 85/2014, respectiv cererile în materia societăților comerciale precum și în materia înregistrărilor în registrul comerțului, cererile privind restrângerea, împiedicarea ori denaturarea concurenței și cererile privind titlurile de valoare și alte instrumente financiare.

Cu toate că, în ședința plenului din 19 ianuarie 2012, Consiliul Superior al Magistraturii a hotărât sesizarea ministrului justiției în vederea dispunerii măsurilor necesare pentru inițierea actului normativ prin care să fie reglementată competența funcțională a tribunalelor specializate Argeș, Cluj și Mureș în mod similar cu cea a secțiilor civile reorganizate ale tribunalului (fostele secții comerciale), un astfel de act normativ nu a fost adoptat până în prezent.

Prin decizia nr.18 din 17 octombrie 2016, dată în soluționarea unui recurs în interesul legii, Înalta Curte de Casație și Justiție a stabilit, referitor la competența materială a tribunalelor/secțiilor specializate că aceasta se determină în funcție de obiectul sau de natura litigiilor de genul celor avute în vedere cu titlul exemplificativ de art.226 alin.1 din Legea nr.71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr.287/2009 privind Codul Civil, cu modificările și completările ulterioare.

TRIBUNALUL BISTRIȚA-NĂSĂUD, instanță cu personalitate juridică, în circumscripția căruia funcționează trei judecătoria, și anume: Judecătoria Bistrița; Judecătoria Năsăud; Judecătoria Beclean;

TRIBUNALUL MARAMUREȘ, instanță cu personalitate juridică, în circumscripția căruia funcționează șase judecătoria, și anume: Judecătoria Baia-Mare Judecătoria Dragomirești; Judecătoria Sighetu Marmației; Judecătoria Târgu Lăpus; Judecătoria Vișeu de Sus;

TRIBUNALUL SĂLAJ, instanța cu personalitate juridică, în circumscripția căruia funcționează trei judecătoria, și anume: Judecătoria Zalău; Judecătoria Șimleu Silvaniei; Judecătoria Jibou.

În prezent, la nivelul tuturor instanțelor din raza Curții de Apel Cluj, în mod similar, activitatea se desfășoară pe **secții și pe completuri specializate**, specializarea activității juridice reprezentând una dintre componentele destinate să contribuie la îmbunătățirea calității actului de

justiție. Specializarea, realizată prin crearea unor secții cu competențe funcționale distincte pe marile ramuri de drept, continuă prin specializarea magistraților pe completuri de judecată și pe categorii de cauze.

În afara completurilor de judecată menite să realizeze activitatea de judecată, în structura organizatorică a Curții regăsim **departamente, compartimente și birouri**, chemate să realizeze o bună gestionare a relației cu publicul, precum și a documentelor aflate în circuitul instanței – grefă, registratură, arhivă, respectiv birou executări penale.

De asemenea, pe lângă tribunale funcționează birourile locale pentru expertize tehnice și contabile, structuri subordonate Biroului Central pentru Expertize Tehnice Judiciare din cadrul Ministerului Justiției, serviciile de probațiune, birourile pentru aplicarea apostilei conform Convenției de la Haga.

În ceea ce privește **sfera de autoritate**, în raport cu particularitățile funcționării instanțelor de judecată, legiuitorul a stabilit ca la nivelul curții de apel conducerea să fie asigurată de un președinte, investit cu atribuții de ordin managerial, menite să determine o organizare eficientă a acesteia dar și a instanțelor aflate în circumscripția sa. În exercitarea atribuțiilor sale, președintele îndeplinește și atribuții de coordonare și control a administrării curții de apel și instanțelor din circumscripția sa de activitate.

Departamentul economico-financiar și administrativ este condus de către managerul economic, iar compartimentele auxiliare sunt coordonate de către un conducător de compartiment.

În activitatea de decizie și conducere, legiuitorul a dorit să implice și magistrații care funcționează efectiv în instanțe, introducând, pe un anumit segment de reprezentare și funcțiuni, **colegiul de conducere** și, pe un palier mai vast al deciziilor, **adunarea generală a judecătorilor**.

Particularizând, menționăm că funcția de **președinte** al Curții de Apel Cluj a fost exercitată, în anul 2016, de dna. judecător Denisa Livia Băldean, sprijinită în activitatea de conducere și management administrativ – judiciar de cei doi **vicepreședinți**, dl. judecător Valentin Mitea, dl. judecător Axente-Irinel Andrei, până la încetarea mandatului, 15 iulie 2016, iar ulterior dna judecător Maria Boer, care i-a succedat în funcție.



Tribunalul Cluj are un președinte și doi vicepreședinți. Tribunalele Bistrița-Năsăud, Maramureș, Sălaj au fiecare câte un președinte și un vicepreședinte.

Din punct de vedere structural, fiecare secție a Curții de Apel Cluj este organizată pornindu-se de la ideea unei funcționări eficiente, conducerea fiind asigurată de către un **președinte de secție**.

Conducerea administrativ-judiciară exercită prerogativele manageriale stabilite prin Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și Hotărârea C.S.M. nr. 387/2005 corespunzătoare fiecărei funcții de conducere, în scopul organizării eficiente a activității Curții, îndeplinind și atribuții de coordonare și control pentru asigurarea bunei funcționări a instanțelor din circumscripția sa teritorială.

11

### ***Domeniul de activitate al Curții de Apel Cluj***

Curtea de Apel Cluj are în competență soluționarea litigiilor pe diferite grade de jurisdicție, în fond, în apel, în recurs, funcționarea sa fiind reglementată, din această perspectivă, de normele de procedură cuprinse în Codul de procedură penală și în Codul de procedură civilă.

Astfel, în materie penală, completele specializate sunt investite să soluționeze, în principal, dosare vizând infracțiuni privind crima organizată, criminalitatea economico-financiară și infracțiuni de corupție. De asemenea, în ultima perioadă, o dată cu integrarea României în Uniunea Europeană și relaxarea circulației libere a persoanelor, se constată o sporire a numărului de dosare tratând infracțiuni precum traficul de ființe umane și, în special, traficul de droguri.

Referitor la activitatea Secției I civilă, o analiză a specificului pricinilor deduse judecății arată că, în principal, cauzele vizând dreptul de proprietate sunt cele ce se regăsesc cel mai des în analiza magistraților, litigiile generate de aplicarea dispozițiilor Legii nr.10/2001 și, în general, ale legilor speciale în materia restituirii proprietății. O pondere însemnată în volumul de activitate al secției l-a reprezentat litigiile de muncă și asigurări sociale, a căror complexitate este accentuată în ultimii ani prin diversificarea raporturilor sociale în acest domeniu și dinamica legislativă în asigurările sociale.

Relativ la activitatea Secției a II-a civilă, subliniem că pe rolul acesteia se înregistrează numeroase litigii generate de executarea raporturilor între profesioniști, în accepțiunea actuală a Codului civil, precum și problemele specifice insolvenței. Intensificarea vieții economice a municipiului Cluj-Napoca în ultimii ani a determinat o creștere a numărului și a complexității acestui gen de litigii, grefată pe necesitatea soluționării lor cu celeritate.

Apare obligatorie relevarea segmentului ce vizează soluționarea litigiilor în materia contenciosului administrativ și fiscal. Întărirea rolului instituțiilor publice în statul de drept, corelat cu asigurarea unei protecții reale a cetățenilor în relația cu autoritățile publice locale și centrale a făcut ca pe rolul secției să fie înregistrate numeroase cauze privind cercetarea legalității actelor administrative de autoritate, controlul activității organelor administrației de stat. Pot fi incluse aici, cu o pondere semnificativă în volumul de activitate, litigiile generate de restituirea taxei de primă înmatriculare și a taxei pe emisiile poluante.

Reiterăm, în acest context, al domeniului de activitate al Curții de Apel Cluj, importanța acordată **principiului specializării judecătorilor**, respectat prin înființarea unor secții cu competențe funcționale distincte, iar în cadrul acestora, prin specializarea judecătorilor pe completuri de judecată și tipuri de cauze.

Specializarea activității judiciare reprezintă, alături de realizarea unui cadru legislativ coerent, unificarea practicii judiciare și pregătirea profesională a magistraților, una dintre condițiile fundamentale ale îmbunătățirii calității actului de justiție și, în considerarea unor asemenea rațiuni, un reper în cadrul politicilor din domeniul justiției. Respectarea specializării judecătorilor și susținerea acestora în perfecționarea pregătirii profesionale exclud posibilitatea schimbării, într-un termen relativ scurt, a acestei specializări, de natură să conducă la o demotivare și un disconfort profesional.

Totodată, ea se releva, din ce în ce mai mult, ca o necesitate impusă de continua creștere în amploare și complexitate a problematicii juridice asociate diferitelor arii sociale sau economice. Astfel fiind, afirmarea caracterului necesar și, se pare, inevitabil al specializării echivalează cu recunoașterea imposibilității judecătorului de a asimila și de a înțelege atât

informația normativă, cât și comentariile doctrinare și soluții jurisprudențiale apărând, așadar, ca o premisă a performanței.

Sub aspectul criteriilor orientative pentru dobândirea unei noi specializări, conducerea Curții de Apel Cluj a apreciat că prioritar trebuie să fie volumul de activitate al secțiilor instanței, iar criteriile auxiliare, în ordinea ponderii lor, pregătirea prealabilă a judecătorului (reflectedată în experiența profesională anterioară, absolvirea cursurilor de formare profesională în domeniul respectiv, pregătirea profesională realizată prin doctorat, masterat, studii postuniversitare etc.), precum și vechimea judecătorului în funcție.

13

Astfel, din analiza reglementărilor existente la nivel european sub aspectul specializării judecătorilor, se constată că, în marea majoritate a legislațiilor, specializarea judecătorilor nu este reglementată în mod formal, iar repartizarea judecătorilor pe secții este responsabilitatea președintelui instanței sau a organelor colective din cadrul instanței. În principal, specializarea judecătorilor privește domeniul penal, civil, administrativ. Specializarea judecătorului este considerată obligatorie, nefiind posibilă schimbarea acesteia fără acordul judecătorului numai în situația în care aceasta este dobândită prin promovarea unui examen, urmată de formarea profesională obligatorie în materia respectivă (cazul Spaniei). De asemenea, în anumite sisteme de drept, schimbarea specializării judecătorilor este obligatorie la un anumit interval de timp (cazul Italiei sau al Germaniei).

Așa fiind, apare necesară continuarea demersurilor pentru pregătirea judecătorilor în cadrul secțiilor specializate prin organizarea lunară a unor sesiuni de lucru la nivelul instanțelor, condițiile asigurate judecătorilor pentru a participa la seminarii în domenii secvențiale. În felul acesta se va asigura aprofundarea legislației specifice a anumitor domenii și conturarea unor opinii juridice uniforme, demers care va asigura eficientizarea procedurilor judiciare.

*În acest context, în anul 2016, au fost inițiate și finalizate demersurile necesare **înființării unei noi secții distincte, Secția a IV-a pentru soluționarea litigiilor de muncă și asigurări sociale, la nivelul Curții de Apel Cluj.***

*Necesitatea funcționării cu o secție separată, specializată în acest domeniu al dreptului, nu mai putea fi ignorată, având în vedere complexitatea și dinamica raporturilor juridice pe care le generează, în ultimii ani, ceea ce obliga la o specializare reală judecătorilor, cu consecința creșterii calității actului de justiție. Totodată, judecata în regim de urgență impune un ritm intens de activitate în această materie.*

Prin Hotărârea nr. 1162/2016, elaborată de Secția pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii în data de 16 noiembrie 2016, s-a dat curs solicitării adresate de către Colegiul de conducere al Curții de Apel Cluj privind înființarea unei secții noi la nivelul Curții de Apel Cluj, denumită *Secția a IV-a pentru Litigii de muncă și asigurări sociale*, prin reorganizarea *Secției I civile*, în sensul divizării acesteia în două secții distincte, având specializări diferite.

Prin aceeași hotărâre, s-a stabilit continuarea mandatului doamnei judecător Câmpean Anamaria în funcția de conducere de președinte al Secției I civile, până la împlinirea duratei pentru care a fost dispus, precum și sesizarea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii privind acordarea avizului conform pentru modificarea statului de funcții și de personal al Curții de Apel Cluj, prin transformarea unui post de execuție de judecător în post de președinte de secție și a unui post de execuție de greșier în post de greșier șef secție.

În acest sens, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 1472/2016, elaborată în data de 22 noiembrie 2016, a acordat aviz conform pentru modificarea statului de funcții și de personal al Curții de Apel Cluj.

Prin Ordinul nr. 182/C/2017, emis de către Ministrul Justiției, s-a ordonat modificarea statului de funcții al Curții de Apel Cluj, prin transformarea unui post vacant de judecător în post de președinte de secție.

În funcția de președinte al Secției a IV-a pentru litigii de muncă și asigurări sociale a fost numit domnul Boboș Sergiu-Cătălin, judecător în cadrul acestei secții, prin Hotărârea nr. 1755/2016 elaborată de către Secția pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Ulterior, prin Hotărârea nr. 140/2016 a Colegiului de Conducere al Curții de Apel Cluj, a fost stabilită, în conformitate cu dispozițiile art. 19

alin. 1 lit. b din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, componența Secției I civile, precum și a Secției a IV-a pentru litigii de muncă și asigurări sociale.

Astfel, activitatea judiciară a Curții de Apel Cluj se desfășoară, începând cu data de 1 ianuarie 2017, în cadrul a cinci secții, cu următoarele domenii: Secția I civilă; Secția a II-a civilă, Secția a III-a de contencios administrativ și fiscal; Secția a IV-a, pentru soluționarea litigiilor de muncă și asigurări sociale, Secția penală și de minori.

Înființarea completurilor specializate, în cadrul acestor secții, s-a realizat în scopul perfecționării judecătorilor pe materii strict determinate, pentru a facilita, în acest mod, o cunoaștere cât mai aprofundată a dispozițiilor legale și o interpretare cât mai riguroasă a acestora.

În mod similar, la nivelul celorlalte instanțe din circumscripția Curții de Apel (tribunale și judecătorii) sunt înființate, după caz, secții și/sau completuri specializate, încercându-se o repartizare echilibrată a judecătorilor în cadrul acestora, astfel încât, în ansamblul ei, activitatea de judecată să se desfășoare condiții optime.

## II. DATE STATISTICE PRIVIND ACTIVITATEA INSTANȚEI JUDECĂTOREȘTI

### II.1. VOLUMUL DE ACTIVITATE

#### *a). Volumul de activitate al tuturor instanțelor din raza de activitate*

Urmărind evoluția parametrilor ce caracterizează volumul de activitate, prin analiza datelor statistice furnizate de către Serviciul formare profesională și statistică judiciară din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, se poate observa faptul că, în anul 2016, instanțele din aria de competență a Curții de Apel Cluj au fost sesizate cu judecarea a **142.867 dosare nou intrate**, în creștere față de anul 2015, când numărul dosarelor nou intrate a fost de **131.331** și în ușoară scădere față de anul 2014, când numărul acestora a fost de **146.511**.

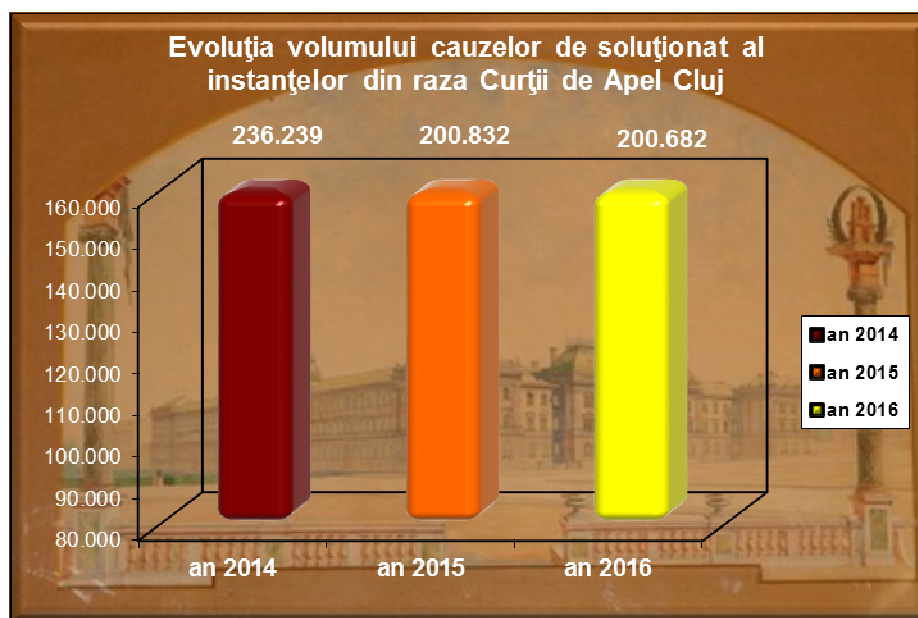
Creșterea numărului de dosare nou intrate în anul 2016, în raport cu anul 2015, a fost determinată, în principal, de **o creștere semnificativă a numărului de dosare nou intrate la nivel de judecătoria**, unde, în anul 2016, au fost înregistrate 101.438 dosare nou intrate, față de 87.924 dosare în anul 2015. Constatăm că și la nivelul tribunalelor a existat, în anul 2016, o ușoară creștere față de anul precedent, când numărul dosarelor nou intrate a fost de 29.968, față de 31.327, în anul 2016.

ORDINE	DENUMIRE INSTANȚĂ	STOC INIȚIAL	INTRATE	VOLUM ACTIVITATE EFECTIV	TOTAL SOLUȚIONATE	STOC
1	Curtea de Apel CLUJ	3.454	10.102	13.556	11.357	2.199
2	Tribunalul BISTRIȚA-NĂSĂUD	2.233	5.092	7.325	4.783	2.542
	Judecătoria BECLEAN	1.481	3.101	4.582	2.980	1.602
	Judecătoria BISTRIȚA	5.875	11.196	17.071	12.817	4.254
	Judecătoria NĂSĂUD	2.185	3.820	6.005	3.726	2.279
3	Tribunalul CLUJ	5.987	11.990	17.977	12.245	5.732
	Judecătoria CLUJ-NAPOCA	9.984	27.934	37.918	28.312	9.606
	Judecătoria DEJ	1.246	4.554	5.800	4.723	1.077
	Judecătoria GHERLA	1.331	5.262	6.593	5.343	1.250
	Judecătoria HUEDIN	492	2.496	2.988	2.341	647

	Judecătoria TURDA	2.651	8.557	11.208	8.710	2.498
4	<b>Tribunalul Specializat CLUJ</b>	2.907	3.349	6.256	3.662	2.594
5	<b>Tribunalul MARAMUREȘ</b>	4.404	6.619	11.023	7.130	3.893
	Judecătoria BAIIA MARE	5.901	14.132	20.033	13.111	6.922
	Judecătoria DRAGOMIREȘTI	235	1.058	1.293	1.051	242
	Judecătoria SIGHETU MARMAȚIEI	1.519	3.943	5.462	3.650	1.812
	Judecătoria TÂRGU LĂPUȘ	382	1.370	1.752	1.366	386
	Judecătoria VIȘEU DE SUS	1.113	2.593	3.706	2.905	801
6	<b>Tribunalul SĂLAJ</b>	1.268	4.277	5.545	4.181	1.364
	Judecătoria ȘIMLEU SILVANIEI	919	2.546	3.465	2.323	1.142
	Judecătoria ZALĂU	1.499	5.728	7.227	5.811	1.416
	Judecătoria JIBOU	749	3.148	3.897	2.421	1.476
	<b>Total:</b>	57.815	142.867	200.682	144.948	55.734

17

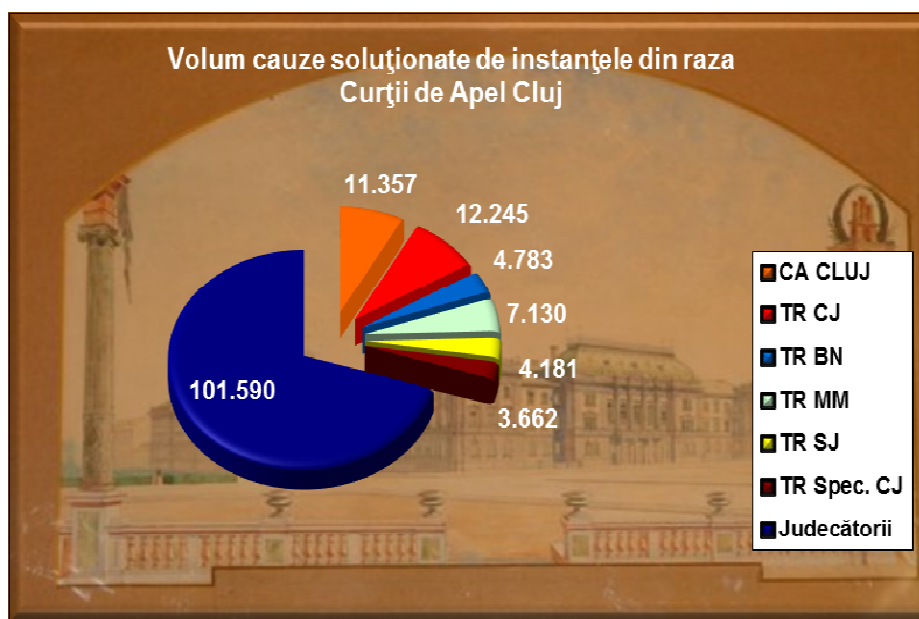
Referitor la **volumul cauzelor de soluționat**, rezultat prin însumarea numărului de dosare intrate în cursul anului cu numărul de dosare rămase nesoluționate la sfârșitul anului precedent (stocul de dosare, care include și dosarele suspendate), constatăm că *instanțele din aria de competență a Curții de Apel Cluj au avut de soluționat 200.682 cauze*, cifră în ușoară scădere față de anul 2015, când numărul acestora a fost de 200.832 și în scădere cu 35.482 de cauze față de anul 2014, când numărul dosarelor din această categorie s-a ridicat la 236.239.



Această scădere este efectul unei diminuări considerabile și constante a stocului de dosare preluat din anii precedenți, respectiv: 66.829 dosare în stoc rămase la sfârșitul anului 2014 și 57.815 dosare în stoc rămase la sfârșitul anului 2015. Această tendință de diminuare a stocului se păstrează

și în anul de referință, înregistrându-se 55.734 dosare în stoc, consecința directă a unui efort susținut depus pentru soluționarea cauzelor aflate în stoc din anii precedenți.

În ceea ce privește **dosarele soluționate**, a fost înregistrat un total de **144.948 dosare**, cu o pondere semnificativă la nivelul judecătoriilor, respectiv 101.590 dosare, 32.001 dosare soluționate la nivelul tribunale și 11.357 dosare la Curtea de Apel Cluj propriu-zisă.



Față de anul 2015, când instanțele au soluționat un număr de 143.506 dosare, în anul de referință **numărul acestora a crescut**, înregistrându-se 144.948 dosare soluționate.

Creșterea numărului de dosare soluționate se reflectă în indicatorul ce privește *stocul de dosare*, care la sfârșitul anului 2016 a fost de **55.734** dosare nesoluționate incluzând și 5.129 dosare suspendate.

#### **b) Volumul de activitate al Curții de Apel Cluj propriu-zise**

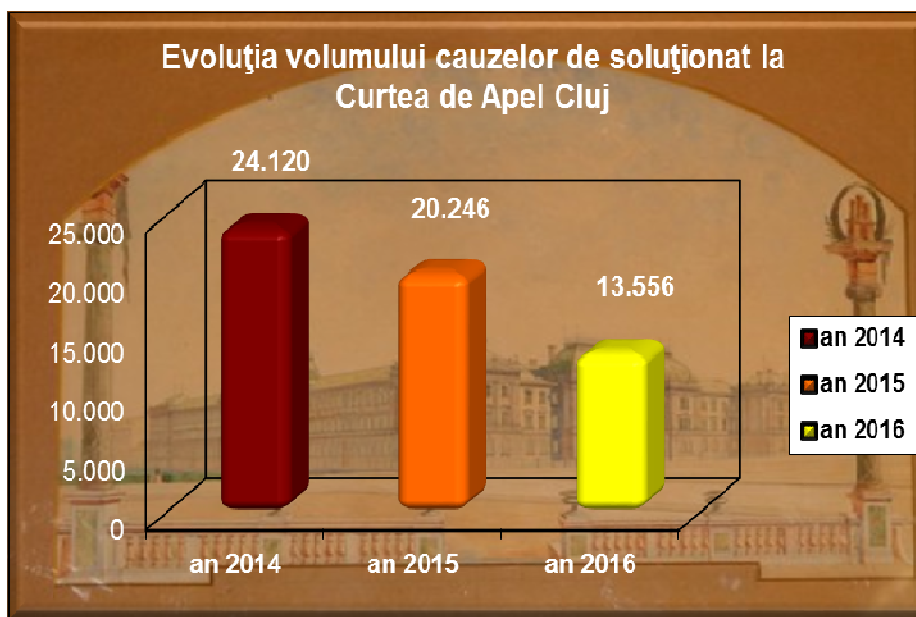
În cursul anului 2016, pe rolul Curții de Apel Cluj, ca instanță de sine stătătoare, au fost înregistrate **10.102 dosare nou intrate**.

Numărul de dosare nou intrate în anul 2016 este **în scădere** față de anul 2015, când numărul acestora a fost de 13.439 și față de anul 2014, când numărul de dosare nou intrate a fost de 15.104.

**Volumul total al cauzelor de soluționat**, a fost, în anul 2016, de **13.556 dosare**, rezultat prin însumarea numărului de dosare intrate în cursul anului, 10.102 dosare nou intrate, cu numărul de dosare rămase

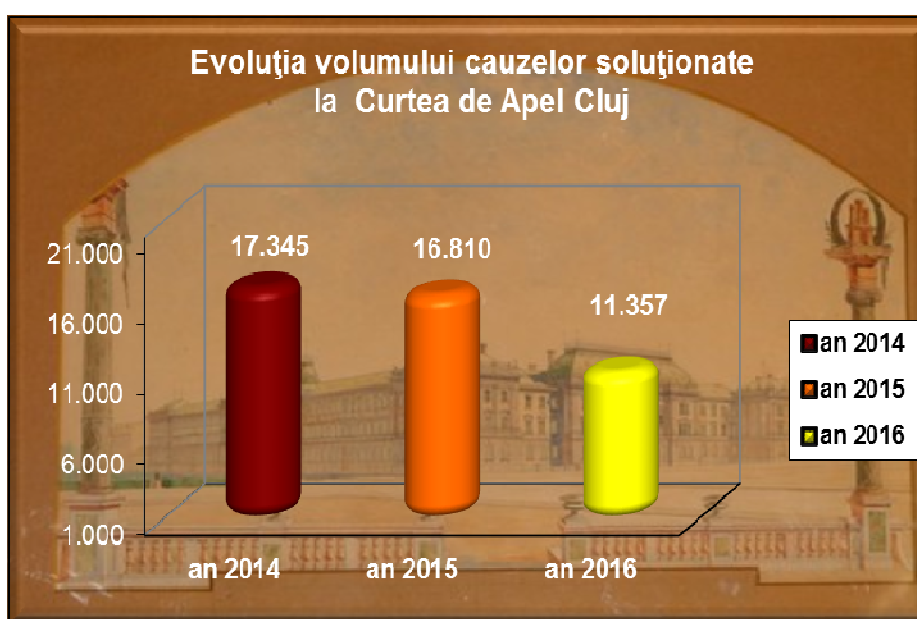


nesoluționate la sfârșitul anului precedent, 3.454 dosare (stocul de dosare care include și dosarele suspendate).



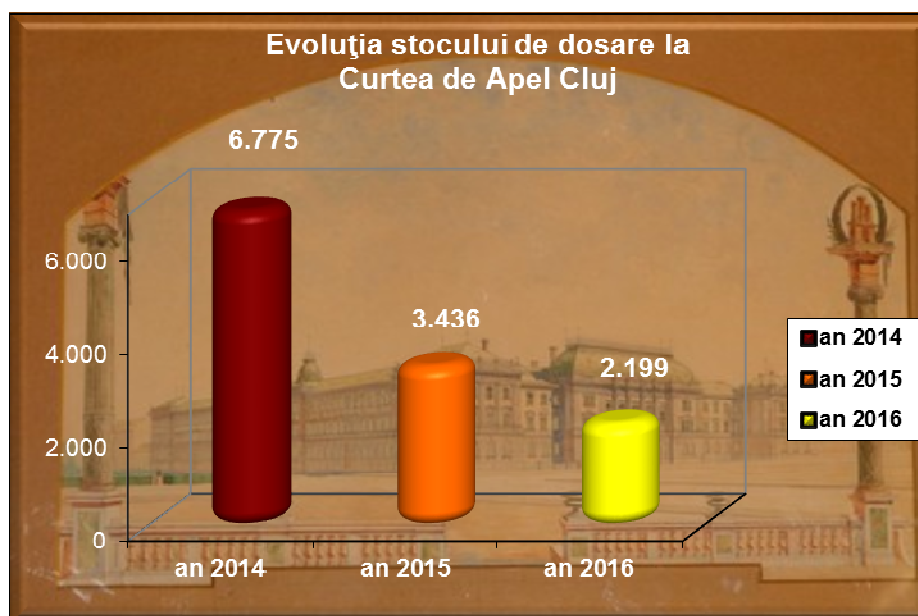
Se constată o **tendință descrescătoare a volumului de activitate, în raport cu anul 2015**, când au fost înregistrate 13.439 dosare noi, la care s-a adăugat un stoc de 6.807 dosare din anul anterior, volumul total al cauzelor de soluționat ajungând la 20.246 dosare.

Din totalul de 13.556 cauze de soluționat, au fost **soluționate 11.357 cauze** în anul 2016, numărul acestora fiind mai mic decât cel al cauzelor soluționate în anii precedenți, cu referire la anul 2015, când au fost soluționate 16.810 cauze, respectiv anul 2014, când au fost soluționate 17.345 de dosare.



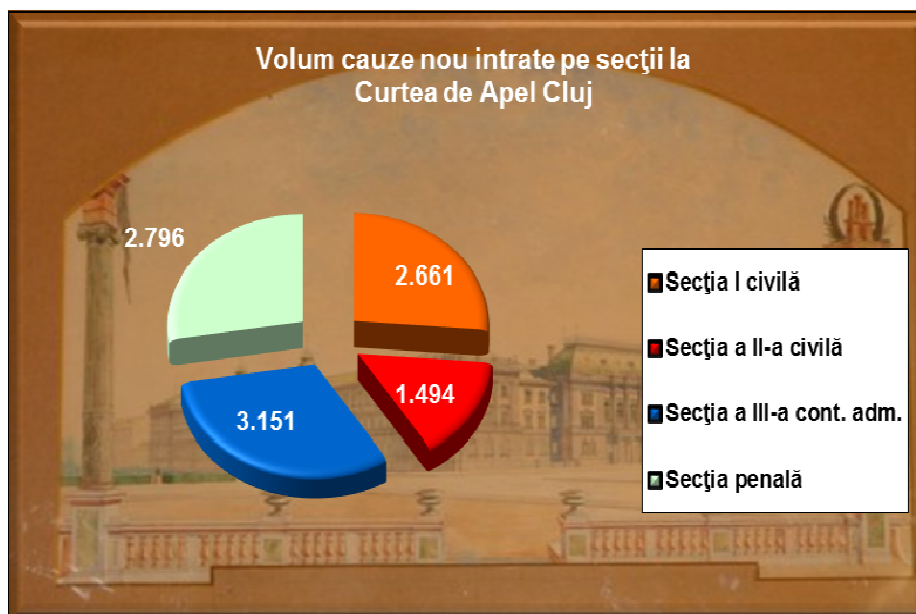
Chiar dacă numărul cauzelor soluționate a scăzut de la an la an, constatăm că ponderea dosarelor soluționate (calculată prin împărțirea numărului de dosare soluționate la volumul dosarelor de soluționat) este în creștere de la an la an, astfel: 0,71 în anul 2014, 0,83 în anul 2015 și **0,84 în anul 2016**, aceasta fiind rezultatul efortului susținut în soluționarea cauzelor de către judecătorii instanței, cu respectarea parametrilor de eficiență.

**Stocul de dosare este de 2.199** la sfârșitul anului 2016, cu 1.237 dosare mai puține decât în anul 2015, an care s-a încheiat cu un stoc de 3.436 dosare nesoluționate și cu 4.576 dosare mai puține decât în anul 2014, care s-a încheiat cu un stoc de 6.775 dosare, stocul mic de dosare fiind evidențiat clar prin ponderea dosarelor soluționate, prezentată mai sus.



### ***Analiza volumului de activitate al secțiilor din cadrul Curții de Apel Cluj***

În anul de referință 2016, din totalul **dosarelor nou intrate**, cele mai multe au fost înregistrate pe rolul **Secției a III-a de contencios administrativ și fiscal, respectiv 3.151 dosare**, urmată de *Secția penală* cu un număr de 2.796 dosare în anul 2016, *Secția I civilă*, cu 2.661 dosare în anul 2016 și *Secția a II-a civilă* cu un număr de 1.494 dosare nou înregistrate în anul 2016.



Într-o analiză comparativă, în **anul 2015**, situația dosarelor nou intrate pe rolul secțiilor Curții de Apel Cluj era diferită, cele mai multe dosare nou intrate fiind înregistrate pe rolul **Secției a II-a civilă** (6.242 dosare în anul 2015), urmată de *Secția I civilă* (3.611 dosare în anul 2015) și *Secția penală* (2.269 dosare în 2015).

La *Secția a III a contencios administrativ și fiscal, nou-înființată*, s-a înregistrat, în perioada cuprinsă între 10.09.2015 și 31.12.2015, un număr de 1.317 dosare nou intrate.

**Pe materii și stadii procesuale**, ponderea cea mai însemnată a dosarelor nou intrate a revenit **recursurilor înregistrate pe rolul Secției a III-a de contencios administrativ și fiscal, 2.503 cauze** (din care 1.157 dosare au avut ca obiect anulare act control taxe și impozite), urmate de apelurile Secției I civilă (2.181 cauze), apelurile Secției penale și de minori (1.883 cauze) și apelurile aflate pe rolul Secției a II-a civilă (966 cauze).

În ceea ce privește **dosarele soluționate**, din totalul de 11.357 dosare, cele mai multe se regăsesc în cadrul **Secției I civilă, 3.176 dosare**, urmată de *Secția a III-a de contencios administrativ și fiscal*, 3.114 dosare, *Secția penală și de minori*, 2.683 dosare și *Secția a II-a civilă*, care a soluționat un număr de 2.384 dosare.

**Cu referire la stocul de dosare** rămase nesoluționate la sfârșitul anului 2016, cele 2.199 dosare, sunt distribuite astfel: *512 dosare la Secția I civilă*; 280 dosare la *Secția a II-a civilă*, 610 dosare la *Secția penală și de minori*; **797 dosare la Secția a III-a de contencios administrativ și fiscal.**

Constatăm, astfel, o diminuare considerabilă a dosarelor din stoc, pentru **Secția I civilă**, unde stocul, de 512 dosare, este mai mic cu 504 dosare față de 1.016 dosare aflate în stoc la sfârșitul anului 2015 și pentru **Secția a II-a civilă**, stocul de 280 dosare fiind mai mic cu 883 dosare, față de 1.163 dosare aflate în stoc la sfârșitul anului 2015.

La **Secția a III-a de contencios administrativ și fiscal** stocul de 797 dosare este ușor mai mare decât stocul de la sfârșitul anului 2015, care a fost de 763 dosare, însă, a fost influențat de dosarele transpuse în cursul anului 2016 de la Secția a II-a civilă (dosare aflate în procedură prealabilă la sfârșitul anului 2015 care la sfârșitul procedurii au fost transpuse și au primit termen la Secția a III-a de contencios administrativ și fiscal).

Analizând stocul de dosare al **Secției penale și de minori**, de 610 dosare la sfârșitul anului 2016, constatăm o creștere a acestuia față de anul 2015, când a fost înregistrat un stoc de 494 dosare. Creșterea poate fi justificată și de volumul mai mare al cauzelor nou intrate, care a fost de 2.796 dosare în anul 2016, față de 2.269 în anul 2015.

### **c). Volumul de activitate la nivelul tribunalelor**

În cursul anului 2016, pe rolul tribunalelor din raza de activitate a Curții de Apel Cluj au fost înregistrate **31.327 dosare nou intrate**.

Numărul de dosare nou intrate în anul 2016 este în creștere, *cu 1.359 dosare*, față de anul 2015, când numărul acestora a fost de 29.968 și în scădere, *cu 4.903 dosare*, față de anul 2014, când numărul de dosare nou intrate a fost de 36.230.

**La Tribunalul Cluj**, numărul dosarelor nou intrate a crescut, de la 10.678 dosare în anul 2015 la 11.990 dosare în anul 2016, o ușoară creștere fiind constatată și în raport cu anul 2014, când numărul acestora era de 11.720 dosare.

La **Tribunalul Bistrița-Năsăud**, s-au înregistrat 5.092 dosare în anul 2016, 4.610 dosare în anul 2015 și 6.163 dosare în anul 2014.

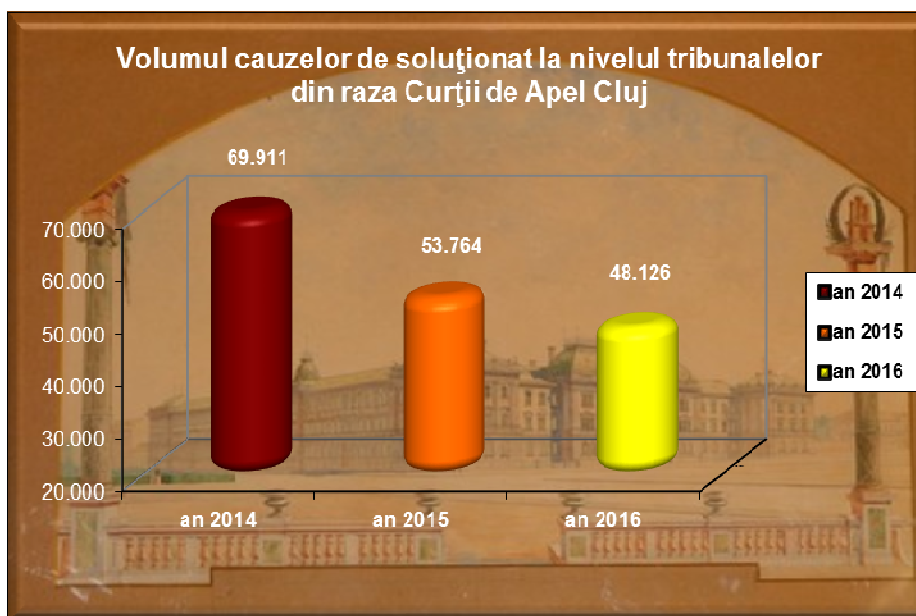
La **Tribunalul Maramureș**, numărul cauzelor nou intrate a fost de 6.619 dosare în anul 2016, mai mic față de anul 2015, 7.557 dosare, și cu mult mai mic față de anul 2014, când s-a înregistrat un număr de 9.804 dosare nou intrate.

În cazul **Tribunalului Sălaj**, numărul cauzelor nou intrate a fost de 4.277 dosare în anul de referință, valoare mai mare cu 118 dosare față de anul 2015, 4.149 dosare, dar a scăzut față de anul 2014, când s-a înregistrat un număr de 4.728 dosare.

La nivelul **Tribunalului Specializat Cluj**, se poate constata o creștere a numărului de dosare nou intrate, de la 2.974 dosare în anul 2015, la 3.349 dosare în anul 2016, dar o scădere față de 2014, când numărul dosarelor nou intrate a fost de 3.815.

**Volumul total al cauzelor de soluționat** la nivelul tuturor tribunalelor arondate Curții de Apel Cluj a fost de **48.126** dosare, rezultat prin însumarea numărului de dosare intrate în cursul anului, 31.327 dosare nou intrate, cu numărul de dosare rămase nesoluționate la sfârșitul anului precedent, 16.799 dosare (stocul de dosare care include și dosarele suspendate).

**Volumul total al dosarelor de soluționat este în scădere** față de anii precedenți, în anul 2015 tribunalele având de soluționat 53.764 de cauze, iar în anul 2014 un total de 69.911 de dosare.



Această scădere este efectul unei diminuări considerabile și demnă de revelat a stocului de dosare preluat din anii precedenți, respectiv 23.796 dosare în stoc rămase la sfârșitul anului 2014 și 16.799 dosare în stoc rămase la sfârșitul anului 2015. Această tendință de diminuare a stocului se păstrează și în anul de referință, acesta fiind de numai 16.126 dosare.

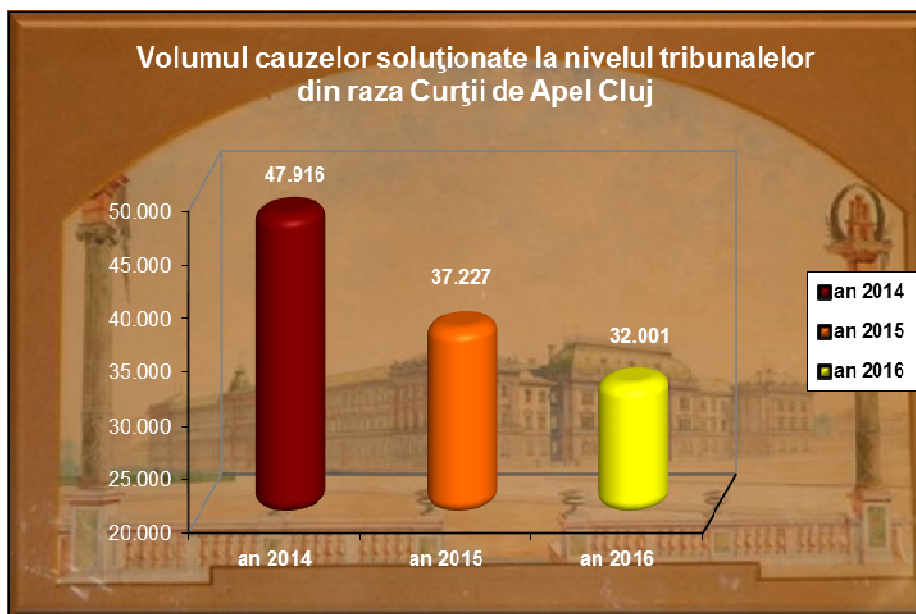
În ceea ce privește numărul dosarelor de soluționat, se constată o tendință de scădere a volumului de activitate, la nivelul fiecărui tribunal aflat în raza Curții, după cum urmează: la *Tribunalul Cluj*, de la 23.905 dosare în anul 2014, la 19.033 dosare în anul 2015, iar în anul de referință 17.977 dosare; *Tribunalul Bistrița-Năsăud*, de la 12.988 dosare în anul 2014, la 8.237 dosare în anul 2015, respectiv la 7.325 în anul 2016; *Tribunalul Sălaj* de la 8.231 dosare în 2014, respectiv 5.681 dosare în 2015, la 5.545 dosare în 2016; la *Tribunalul Maramureș*, de la 17.579 dosare în anul 2014, la 13.989 dosare în 2015, înregistrându-se, de asemenea, o scădere, în anul 2016, respectiv la 11.023 dosare. La *Tribunalul Specializat Cluj*, de la 7.208 dosare în anul 2014, la 6.824 dosare în 2015, urmând să scadă, la 6.256 dosare, în anul 2016.

**Pe materii**, conform datelor statistice întocmite la nivelul tribunalelor, numărul cauzelor de soluționat în *materie civilă*, a scăzut, de la 63.503 în anul 2014, la 48.224 dosare în 2015 și la 42.322 dosare în anul 2016.

În *materie penală*, scăderea a operat de la 6.408 cauze în anul 2014, la 5.540 cauze în anul 2015 urmând ca în anul de referință numărul cauzelor de soluționat să crească ușor, la 5.804 dosare.

Din totalul de 48.126 dosare, reprezentând volumul total al cauzelor de soluționat la nivelul tribunalelor, au fost **soluționate 32.001 cauze** în anul 2016, numărul acestora fiind mai mic decât cel al cauzelor soluționate în anul 2015, când au fost soluționate 37.227 de cauze, respectiv în anul 2014, când au fost soluționate 47.916 de cauze.





Chiar dacă numărul cauzelor soluționate a scăzut de la an la an, constatăm că ponderea dosarelor soluționate (calculată prin împărțirea numărului de dosare soluționate la volumul dosarelor de soluționat) se menține în aceeași parametrii, respectiv: 0,68 în anul 2014, 0,69 în anul 2015 și 0,67 în anul 2016, aceasta fiind rezultatul efortului susținut în soluționarea cauzelor de către judecătorii de la tribunale.

În ceea ce **privește numărul cauzelor soluționate**, se evidențiază Tribunalul Cluj, cu 12.245 dosare, urmat de Tribunalul Maramureș cu 7.130 dosare și de Tribunalul Bistrița-Năsăud, cu 4.783 dosare, valorile realizate de celelalte instanțe fiind mai reduse, respectiv: 4.181 dosare la Tribunalul Sălaj și 3.662 dosare la Tribunalul Specializat Cluj.

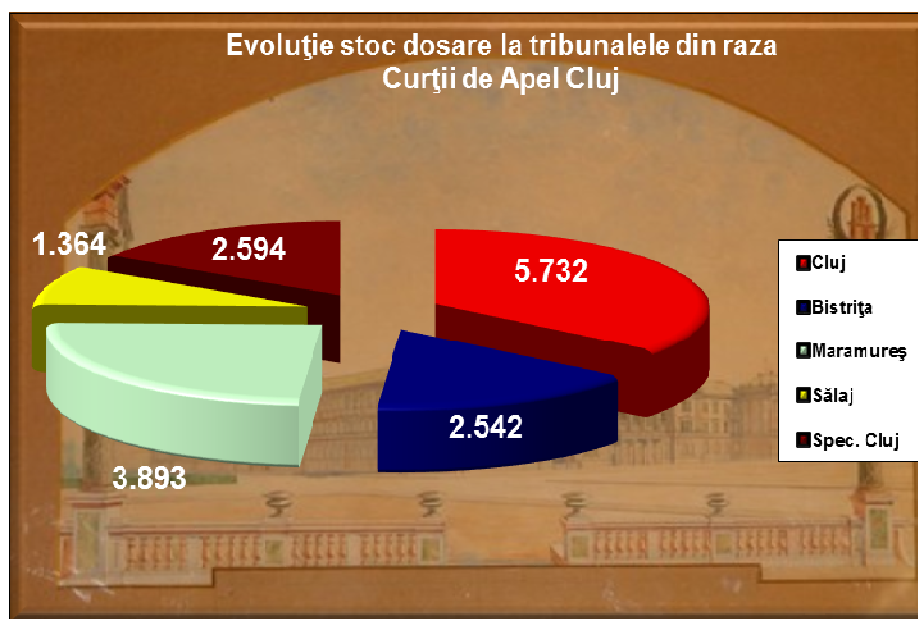
Din totalul de 26.705 *dosare soluționate în materia civilă*, cea mai mare pondere au avut-o cauzele soluționate de Tribunalul Cluj, 9.811 dosare, urmat de Tribunalele Maramureș, cu 6.238 dosare, Bistrița-Năsăud, cu 3.669 dosare, Tribunalul Specializat Cluj, cu 3.662 dosare și Tribunalul Sălaj, cu 3.576 dosare

*În materie penală*, au fost soluționate 5.020 dosare, valorile pe tribunale, în ordine descrescătoare, fiind următoarele: 2.434 dosare la Tribunalul Cluj, 1.114 dosare la Tribunalul Bistrița-Năsăud, 892 dosare la Tribunalul Maramureș, și 605 dosare la Tribunalul Sălaj.

**Stocul de dosare este de 16.125** la sfârșitul anului 2016, cu 412 dosare mai puține decât în anul 2015, an care s-a încheiat cu un stoc de 16.537 dosare nesoluționate și cu 5.870 dosare mai puține decât în anul

2014, care s-a încheiat cu un stoc de 21.995 dosare, stocul mic de dosare fiind evidențiat clar de ponderea dosarelor soluționate prezentată mai sus.

Pe instanțe, stocul de dosare s-a încadrat între următoarele valori: Tribunalul Cluj – 5.732 dosare, Tribunalul Maramureș – 3.893 dosare, Tribunalul Specializat Cluj – 2.594 dosare, Tribunalul Bistrița-Năsăud – 2.542 dosare și Tribunalul Sălaj – 1.364 dosare.



#### **d). Volumul de activitate la nivelul judecătoriilor**

În cursul anului 2016, pe rolul judecătoriilor din raza de activitate a Curții de Apel Cluj au fost înregistrate **101.438 dosare nou intrate**.

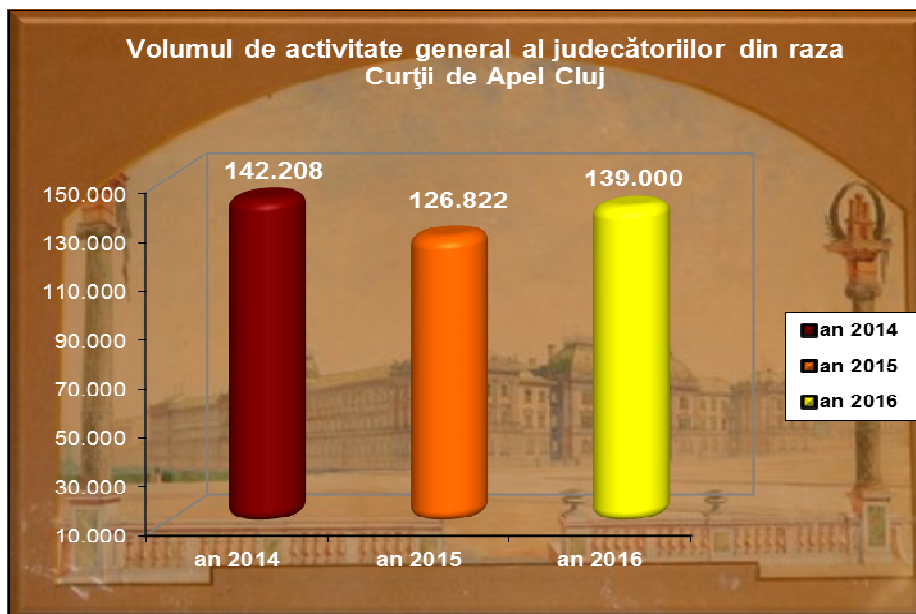
Numărul de dosare nou intrate în anul 2016 este în creștere, *cu 13.514 dosare*, față de anul 2015, când numărul acestora a fost de 87.924 și *cu 6.261 dosare*, față de anul 2014, când numărul de dosare nou intrate a fost de 95.177.

**Volumul total al cauzelor de soluționat** la nivelul judecătoriilor arondate Curții de Apel Cluj a fost de **139.000 dosare**, rezultat prin însumarea numărului de dosare intrate în cursul anului, 101.438 dosare nou intrate, cu numărul de dosare rămase nesoluționate la sfârșitul anului precedent, 37.562 dosare (stocul de dosare care include și dosarele suspendate).

Volumul total al dosarelor de soluționat este în creștere față de anul precedent, când judecătoriile au avut de soluționat 126.822 de cauze și în



scădere față de anul 2014, când judecătorii au avut de soluționat 142.208 de dosare.



27

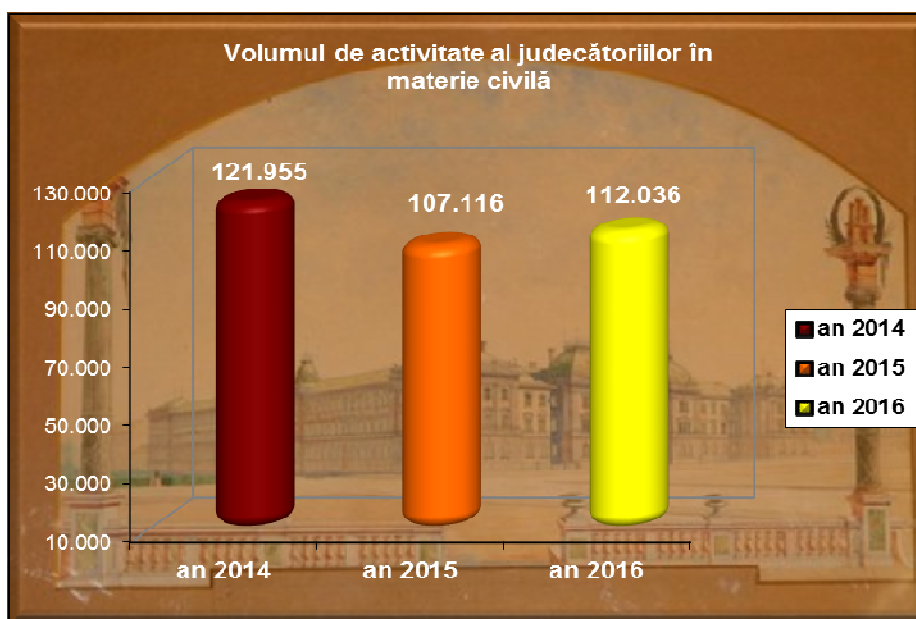
Creșteri ale volumului de activitate se constată la majoritatea judecătoriilor, astfel: *Cluj-Napoca*, de la 36.361 cauze în 2015 la 37.918 cauze în 2016; *Turda*, de la 10.307 în 2015 la 11.208 în 2016; *Gherla*, de la 5.702 în 2015 la 6.593 în 2016; *Dej*, de la 5.633 în 2015 la 5.800 în 2016; *Huedin*, de la 2.308 în 2015 la 2.988 în 2016; *Beclean*, de la 3.634 în 2015 la 4.582 în 2016; *Năsăud*, de la 5.931 în 2015 la 6.005 în 2016; *Baia-Mare*, de la 16.487 în 2015 la 20.033 în 2016; *Sighetu Marmăției*, de la 4.697 în 2015 la 5.462 în 2016; *Vișeu de Sus*, de la 3.273 în 2015 la 3.706 în 2016; *Dragomirești*, de la 1.051 dosare în anul 2015 la 1.293 în anul 2016; *Târgu Lăpuș*, de la 1.029 în 2015 la 1.752 în 2016; *Jibou*, de la 2.023 în 2015 la 3.897 în 2016; *Șimleu Silvaniei*, de la 2.840 în 2015 la 3.465 în 2016.

La celelalte judecătorii, volumul este în scădere, în raport cu anul precedent.

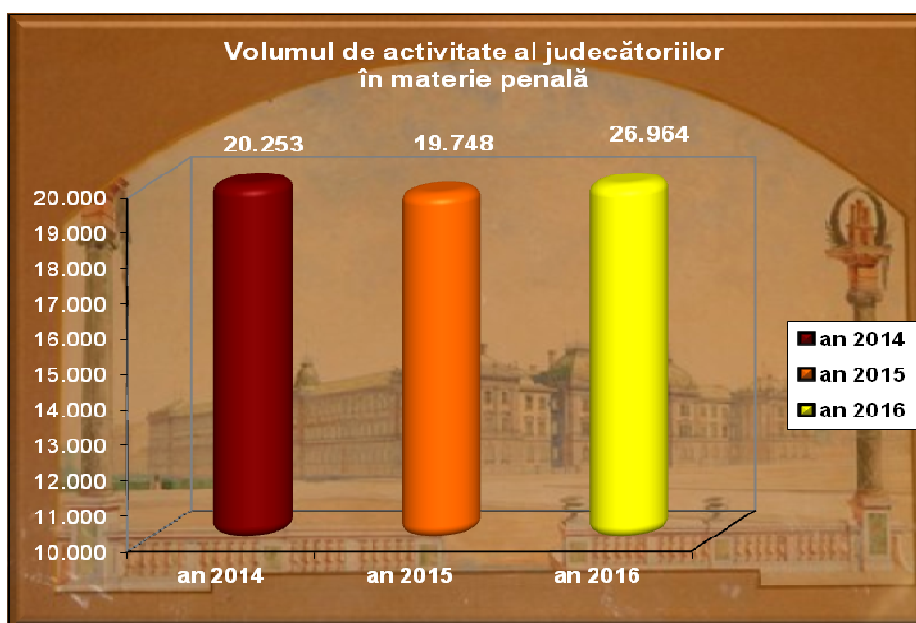
Într-o analiză comparativă cu anul 2015, numărul cauzelor de soluționat, în **materie civilă a crescut**, de la 107.116 în anul 2015, la 112.036 în anul 2016, valoare mai mică față de anul 2014, când cauzele de soluționat au fost de 121.955 .

**În materie penală**, s-a înregistrat, de asemenea, o **creștere** a volumului cauzelor de soluționat, raportată la anii precedenți, de la 20.253

dosare în anul 2014 și 19.748 dosare în anul 2015, la 26.964 dosare în anul de referință.



28



Din analiza rapoartelor statistice aferente judecătoriilor, se poate observa faptul că **numărul dosarelor soluționate a înregistrat o creștere**, în anul 2015, fiind soluționate 89.469 dosare, în timp ce în anul supus analizei **au fost soluționate 101.590 dosare**.

Judecătoria Cluj-Napoca a încheiat anul 2016 cu 28.312 dosare soluționate, față de 26.677 dosare în anul anterior, urmată de Judecătoriile Baia Mare, cu 13.111 dosare și Bistrița, cu 12.817 dosare.

În cealaltă extremă, se poziționează Judecătoria Șimleu-Silvaniei, cu - 2.323 dosare, Jibou, 2.421 dosare, Târgu Lăpuș, 1.366 dosare și Dragomirești, 1.051 dosare.

**Pe materii**, în anul 2016, judecătoriile au soluționat 81.270 dosare în materie civilă (în creștere față de anul 2015 când au fost soluționate 74.774 și în scădere față anul 2014, când au fost soluționate 88.606 dosare) și 20.320 dosare în materie penală, în creștere față de anul precedent, când numărul dosarelor soluționate a fost de 14.717 dosare și față de anul 2014 când numărul dosarelor soluționate a fost de 15.543.

**Stocul de dosare este de 37.410** la sfârșitul anului 2016, cu 57 dosare mai multe decât în anul 2015, an care s-a încheiat cu un stoc de 37.353 dosare nesoluționate și cu 649 dosare mai multe decât în anul 2014, care s-a încheiat cu un stoc de 38.059 dosare.

Se constată, astfel, că pe fondul unei creșteri a volumul de activitate al judecătoriilor a crescut, în anul 2016, față de anul precedent și stocul de dosare, în aceeași parametrii, ceea ce pune în evidență o activitate constantă a judecătoriilor.

*Numărul cauzelor de soluționat și al celor soluționate continuă să înregistreze valori mari în raport cu media europeană, atât la nivelul curții de apel propriu-zise, cât și la nivelul tribunalelor și al judecătoriilor, menținându-se, în general, la cote ridicate, similar anilor precedenți.*

*Totodată, se constată o tendință de creștere accentuată a gradului de complexitate a dosarelor, în toate domeniile dreptului.*

## II.2. ÎNCĂRCĂTURA PE JUDECĂTOR ȘI PE SCHEMĂ

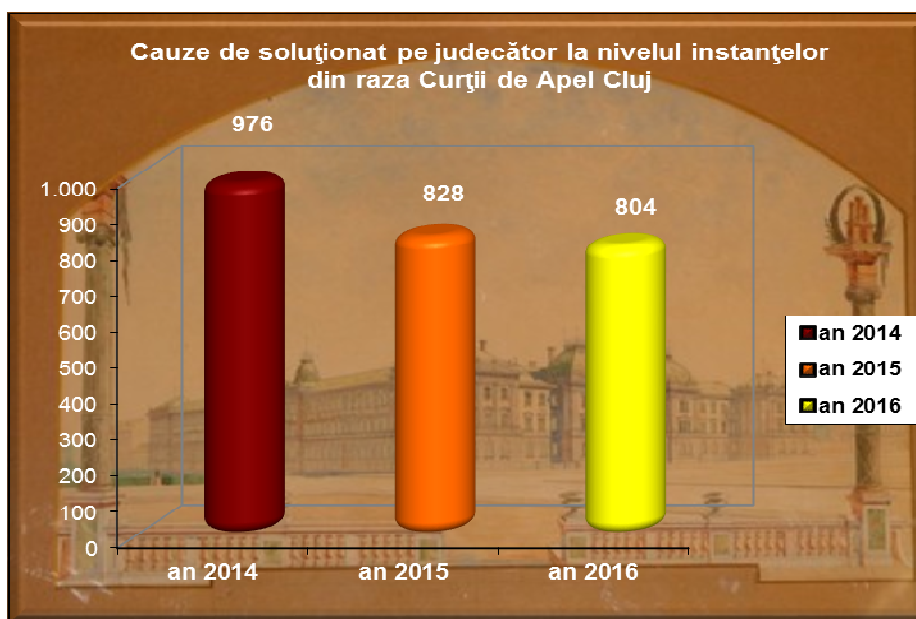
Datele privind încărcătura pe judecător și pe schemă au fost furnizate de către Serviciul formare profesională și statistică judiciară din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Pentru calculul acestui indicator statistic este nevoie de doi parametri, și anume: *volumul adiționat*<sup>3</sup> raportat la *numărul de posturi de judecători efectiv ocupate*, pentru încărcătura pe judecător și raportat la *numărul de posturi de judecători din schemă*, pentru încărcătura pe schemă.

30

### Încărcătura pe judecător

În anul de referință, judecătorii de la Curtea de Apel Cluj, precum și aceia de la instanțele din circumscripția acesteia au avut de soluționat, **în medie, 804 dosare** (față de 828 dosare în anul 2015 și 976 dosare în anul 2014), analiza rapoartelor statistice întocmite pe categorii de instanțe evidențiind faptul că **la nivelul Curții de Apel Cluj**, ca instanță de sine stătătoare, media cauzelor de soluționat pe judecător a fost de **583 dosare**, **la tribunale de 648 dosare, iar la judecătorii de 1.001 dosare (Anexa 12).**



Media de 583 cauze/judecător plasează Curtea de Apel Cluj, comparativ cu celelalte curți de apel, pe **locul 6 în categoria curților de apel din țară (Anexa 2)** la încărcătura pe judecător în ordine descrescătoare, această media

<sup>3</sup> Volum total (stoc+intrate) dosare fond și contestații + 2 x volum total (stoc +intrate) dosare apel + 3 x volum total (stoc +intrate) dosare în recurs).

rămânând, totuși, cu 20 de procente mai mare decât media națională care este de 563 de dosare/judecător, la curțile de apel.

Prin această încărcătură medie, 583 cauze/judecător, Curtea de Apel Cluj se situează între Curtea de Apel București, care are o încărcătură medie/judecător de 635 dosare și Curtea de Apel Constanța, care are o încărcătură medie/judecător de 558 dosare.

Pentru ipoteza unei analize comparative, volumul total al cauzelor de soluționat a fost la Curtea de Apel Cluj de 13.556 dosare (10.102 nou intrate), iar al Curții de Apel Craiova de 19.098 dosare (14.285 nou intrate), ceea ce înseamnă că diferența semnificativă între cele două instanțe, la nivelul cauzelor de soluționat pe judecător, **583** la Curtea de Apel Cluj în raport cu **454** la Curtea de Apel Craiova, este consecința firească a unui dezechilibru evident la nivelul schemei de judecători, 63 schemă (51,2 efectiv ocupate) pentru Curtea de Apel Cluj și 99 schemă (88,3 efectiv ocupate) Curtea de Apel Craiova.

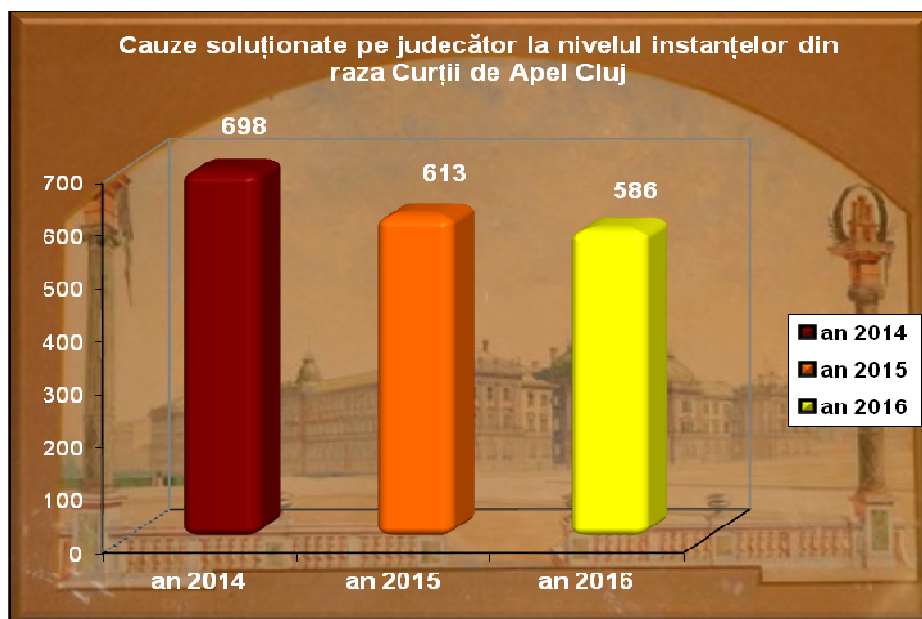
Curtea de Apel Ploiești are o schemă relativ apropiată Curții de Apel Cluj, 57 de posturi, la un volum total de activitate de 11.572 dosare (8.949 dosare nou intrate), relativ asemănător cu al Curții de Apel Cluj, ceea ce conduce la o încărcătura pe judecător de 529 dosare, sub media națională.

În cazul tribunalelor, peste media de 648 cauze de soluționat pe judecător, s-au situat Tribunalul Cluj (758 cauze) și Tribunalul Specializat Cluj (848 cauze), iar sub această medie, Tribunalul Maramureș, cu 577 cauze, Tribunalul Sălaj, cu 535 cauze și Tribunalul Bistrița-Năsăud cu 522 cauze (**Anexa 3**).

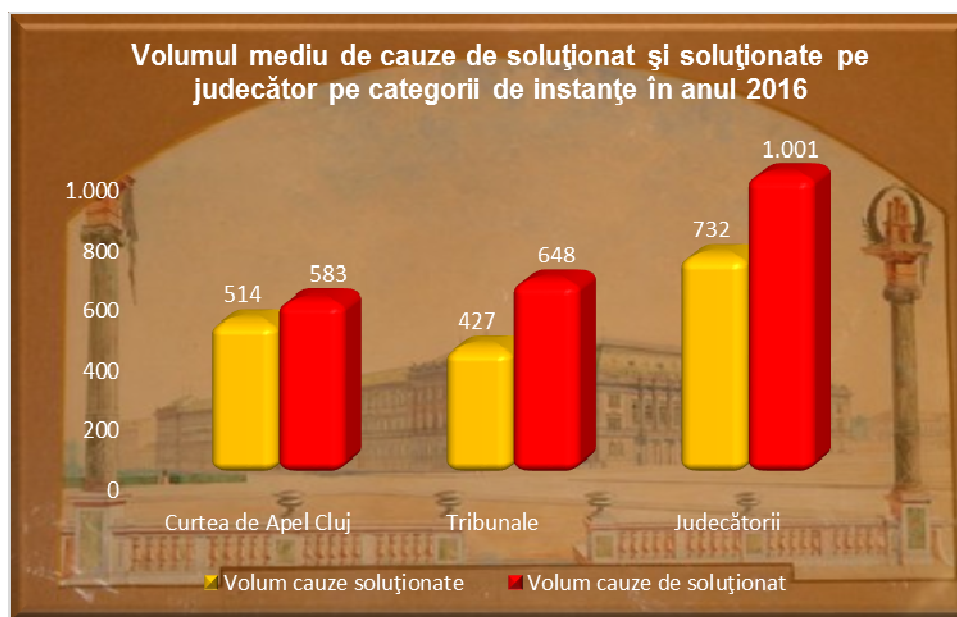
La judecătorii, se disting valori peste media de 1.002 cauze de soluționat la nivelul judecătoriilor: Bistrița (1.169 cauze), Beclean (1.432 cauze), Năsăud (1.430 cauze), Sighetu Marmăției (1.401 cauze), Baia-Mare (1.222 cauze), Jibou (1.344 cauze) și Șimleu Silvaniei (1.050 cauze), sub medie situându-se Judecătoriile Cluj-Napoca (884 cauze), Turda (966 cauze), Dej (967 cauze), Vișeu de Sus (975 cauze), Gherla (942 cauze), Huedin (747 cauze), Zalău (716 cauze).

Cele mai mici valori au fost înregistrate la judecătoriile Dragomirești (539 cauze), și Târgu Lăpuș (626 cauze) (**Anexa 4**).

În ceea ce privește numărul cauzelor soluționate pe judecător, valorile realizate în anul 2016 variază în funcție de competența materială a instanțelor, de compunerea completelor de judecată și de gradul de ocupare a posturilor de judecători.



În anul 2016, **judecătorii au soluționat, în medie, 586 dosare**, față de 698 dosare în anul 2014 și 613 dosare în anul 2015, pe categorii de instanțe, acest indicator prezentându-se astfel: 732 cauze soluționate/judecător la judecătorii, 427 cauze soluționate/judecător la tribunale, 514 cauze soluționate/judecător la Curtea de Apel Cluj.



La nivelul tribunalelor, volumul mediu de cauze soluționate pe judecător a atins următoarele valori: Tribunalul Cluj – 516 dosare, Tribunalul Specializat Cluj – 482 dosare , Tribunalul Sălaj – 379 dosare, Tribunalul Maramureș - 383 dosare și Tribunalul Bistrița-Năsăud – 336 dosare.

În ceea ce privește judecătoriile, media de 732 dosare soluționate pe judecător a fost depășită de judecătoriile: Sighetu Marmației (936 cauze), Beclean (931 cauze), Năsăud (887 cauze), Bistrița (878 cauze), Jibou (807 cauze), Dej (787cauze), Gherla (764 cauze), Vișeu de Sus (764 cauze), Turda (751 cauze), Șimleu Silvaniei (704 cauze), Cluj-Napoca (660 cauze), la polul opus găsindu-se judecătoriile Târgu Lăpuș (488 cauze), Dragomirești (438 cauze).

### ***Încărcătura pe schemă***

În anul de referință, încărcătura pe schemă la Curtea de Apel Cluj și instanțele din circumscripția acesteia a fost de **666 dosare pe judecător/schemă**.

La Curtea de apel Cluj, acest parametru a fost de 474 dosare pe judecător/schemă, la o schemă de 63 judecători.

La tribunale, acest parametru a fost de 556 dosare pe judecător/schemă, la o schemă de 120 judecători. Situația pe tribunale se prezintă în sensul celor ce urmează: la Tribunalul specializat Cluj – 724 dosare pe judecător/schemă la o schemă de 13 judecători; la Tribunalul Cluj – 635 dosare pe judecător/schemă la o schemă de 39 judecători; la Tribunalul Maramureș – 504 dosare pe judecător/schemă la o schemă de 30 judecători; la Tribunalul Sălaj – 471 dosare pe judecător/schemă la o schemă de 16 judecători și la Tribunalul Bistrița-Năsăud – 451 dosare pe judecător/schemă la o schemă de 22 judecători.

La nivelul judecătoriilor, acest parametru a fost de 813 dosare pe judecător/schemă, la o schemă de 171 judecători. Judecătoriile cu încărcătura mult peste medie sunt: Judecătoria Beclean – 1.146 dosare pe judecător/schemă la o schemă de 4 judecători; Judecătoria Năsăud – 1.001 dosare pe judecător/schemă la o schemă de 6 judecători (**Anexa 12**).



## II.3. OPERATIVITATEA SOLUȚIONĂRII CAUZELOR

### **a) Operativitatea soluționării cauzelor, calculată conform noilor norme stabilite de către Consiliul Superior al Magistraturii<sup>4</sup>**

Operativitatea soluționării cauzelor și indicatorii de eficiență la Curtea de Apel Cluj și instanțele arondate, prin analiza datelor statistice furnizate de către *Serviciul formare profesională și statistică judiciară din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii*, extrase la nivel național din aplicația StatisCentral, sunt prezentați în tabelul de mai jos.

34

ORDINE	DENUMIRE INSTANȚĂ	INTRATE	Total soluționate	Operativitatea (%)
1	Curtea de Apel CLUJ	10.102	11.357	112,4
2	Tribunalul BISTRITA-NĂSĂUD	5.092	4.783	93,9
	Judecătoria BECLEAN	3.101	2.980	96,1
	Judecătoria BISTRIȚA	11.196	12.817	114,5
	Judecătoria NĂSĂUD	3.820	3.726	97,5
3	Tribunalul CLUJ	11.990	12.245	102,1
	Judecătoria CLUJ-NAPOCA	27.934	28.312	101,4
	Judecătoria DEJ	4.554	4.723	103,7
	Judecătoria GHERLA	5.262	5.343	101,5
	Judecătoria HUEDIN	2.496	2.341	93,8
	Judecătoria TURDA	8.557	8.710	101,8
4	Tribunalul specializat CLUJ	3.349	3.662	109,3
5	Tribunalul MARAMUREȘ	6.619	7.130	107,7
	Judecătoria BAIA MARE	14.132	13.111	92,8
	Judecătoria DRAGOMIREȘTI	1.058	1.051	99,3
	Judecătoria SIGHETU MARMAȚIEI	3.943	3.650	92,6
	Judecătoria TÂRGU LĂPUS	1.370	1.366	99,7
	Judecătoria VIȘEU DE SUS	2.593	2.905	112,0
6	Tribunalul SĂLAJ	4.277	4.181	97,8
	Judecătoria ȘIMLEU SILVANIEI	2.546	2.323	91,2
	Judecătoria ZALĂU	5.728	5.811	101,4
	Judecătoria JIBOU	3.148	2.421	76,9
	<b>Total</b>	<b>142.867</b>	<b>144.948</b>	<b>101,5</b>

<sup>4</sup> Acest parametru se obține prin împărțirea numărului de dosare soluționate într-un an la numărul de dosare nou intrate în același an.



Pentru o corectă analiză a acestui indicator de eficiență, apare necesar să se rețină faptul că peste 75% din numărul total al cauzelor de soluționat, la nivelul Curții de Apel Cluj, în ansamblul ei, este reprezentat de dosarele înregistrate sub efectul Noului Cod de procedură civilă, care a impus procedura regularizării cererii de chemare în judecată, cu consecința acordării unor termene de judecată în anul 2017. Or, această situație este de natură a influența indicele de operativitate, mai cu seamă la nivelul instanțelor de fond.

Așa cum reiese din tabelul de mai sus, indicele de operativitate generală obținut de *instanțele din aria de competență a Curții de Apel Cluj*, stabilit prin noile mecanisme de calcul privind indicatorii de eficiență ai instanțelor, *este de 101,5%*, operativitate care plasează Curtea de Apel Cluj și instanțele arondate ei pe poziția **“foarte eficient”**, situație care se impune a fi evidențiată.

Analizând indicii de operativitate pe categorii de instanțe, constatăm faptul că la Curtea de Apel Cluj propriu-zisă, **indicele de operativitate este de 112,4%, cel mai mare indice de operativitate** obținut comparativ cu celelalte curți de apel din țară. Pe următoarele trei poziții sunt Curtea de Apel Craiova, cu un indice de operativitate de 110,9%, Curtea de Apel Târgu Mureș, cu un indice de operativitate de 106,8% și Curtea de Apel Constanța, cu un indice de operativitate de 106,5%.

Indicele de operativitate al Curții de Apel Cluj este cu 11 procente situat peste media națională de operativitate, calculată pentru toate curțile de apel din țară, care a fost în anul de referință de 102,1% (Anexa 2).

Acest indice mare de operativitate arată că în cursul anului 2016, efortul depus de către judecătorii din instanță a fost unul considerabil, de remarcat fiind faptul că au fost soluționate mai multe dosare decât cele înregistrate în anul 2016. Această situație se reflectă și în stocul mic de dosare, constatată la sfârșitul anului.

La nivelul tribunalelor, peste indicele de operativitate mediu național calculat la toate tribunalele acela de 98,8% s-au situat: Tribunalul Specializat Cluj, cu un indice de operativitate de 109,3%, Tribunalul Maramureș, 107,7%, Tribunalul Cluj, 102,1%, iar sub indicele mediu național Tribunalul Sălaj, 97,8% și Tribunalul Bistrița-Năsăud, cu 93,9%, procente foarte apropiate, însă, de media națională (**Anexa 3**).

În ceea ce privește judecătoriile din raza curții, peste indicele de operativitate mediu național care a fost la nivelul judecătoriilor de 99,7% s-au situat: Judecătoria Bistrița, cu 114,5%, Judecătoria Cluj-Napoca, cu 101,4%, Judecătoria Dej, cu 103,7%, Judecătoria Gherla, cu 101,5%, Judecătoria Turda, cu 101,8%, Judecătoria Vișeu de Sus, cu 112%, Judecătoria Zalău, cu 101,4% (**Anexa 4**).

Sub indicele național de operativitate s-au situat: Judecătoria Beclean, cu un indice de operativitate de 96,1%, Judecătoria Năsăud, cu 97,5%, Judecătoria Huedin, cu 93,8%, Judecătoria Baia-Mare, cu 92,8, Judecătoria Dragomirești, cu 99,3%, Judecătoria Sighetu Marmăției, cu 92,6%, Judecătoria Șimleu Silvaniei, cu 91,2% și Judecătoria Jibou, cu 76,9%, procente foarte apropiate, însă, de media națională.

36

#### ***b) Operativitatea soluționării cauzelor, calculată utilizând metoda clasică***

*Metoda clasică* este metoda utilizată înainte de implementarea programului privind indicatorii de performanță de către Consiliul Superior al Magistraturii și instalarea aplicației StasisCentral și StasisSemicentral, prin Hotărârea Secției pentru judecatori nr.1305 din 9 decembrie 2014<sup>5</sup>.

#### **Operativitatea generală a tuturor instanțelor din raza Curții de Apel Cluj**

Analizând datele statistice, obținute prin aplicarea metodei clasice de calcul (**Anexele 5-11**), se constată că indicele de operativitate generală al instanțelor din aria de competență a Curții de Apel Cluj a suferit **o ușoară creștere** față de ultimii doi ani, valorile înregistrate de acest parametru fiind de **74,12 %** în anul 2016, față de 73,48% în anul 2015, și 73,52 % în anul 2014.

Această creștere este rezultatul acțiunii concurente a următorilor factori: în cursul anului 2016, au fost soluționate mai multe dosare decât în anul precedent, stocul mai mic de dosare față de anii precedenți, tendință

---

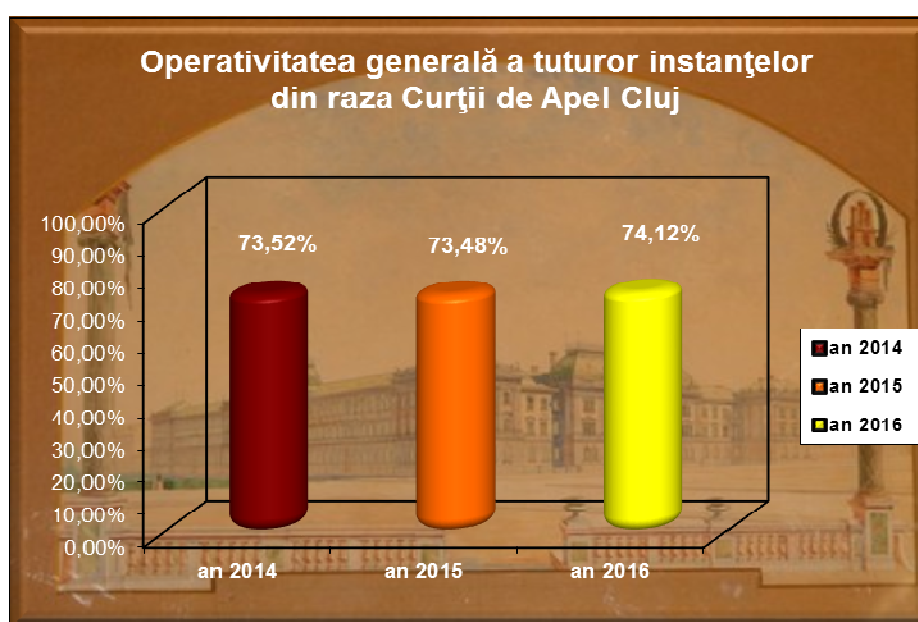
<sup>5</sup> Modul concret de calcul este următorul: dosare finalizate în cursul unui an raportat la volumul de activitate din cursul aceluiași an, calculat astfel: stoc an anterior + nou intrate în cursul anului – dosare suspendate la sfârșitul anului.

care s-a menținut și anul acesta, un număr mic de dosare suspendate, de la an la an.

Pe categorii de instanțe, se constată o *creștere a operativității, în cazul judecătorilor*, unde valoarea indicatorului analizat a crescut de la 72,24% în anul 2015, la 74,82%, în anul 2016.

În cazul tribunalelor, s-a înregistrat o ușoară scădere, de la 71,48% în anul 2015, la 68,89% în anul 2016, în timp ce la nivelul Curții de Apel ca instanță de sine stătătoare, valoarea acestui indicator a crescut, de la 73,15% în anul 2014, la o valoare de 86,84% în 2015, urmând să scadă ușor la o valoare de 85,16%, în anul de referință.

37



### **Operativitatea la nivelul Curții de Apel Cluj, ca instanță de sine stătătoare**

După cum s-a arătat anterior, operativitatea de soluționare a cauzelor la nivelul Curții de Apel Cluj, ca instanță de sine stătătoare, a **scăzut ușor** față de anul precedent, când valoarea acesteia a fost de 86,84%, înregistrându-se în anul de referință 2016 o valoare de **85,16%**.

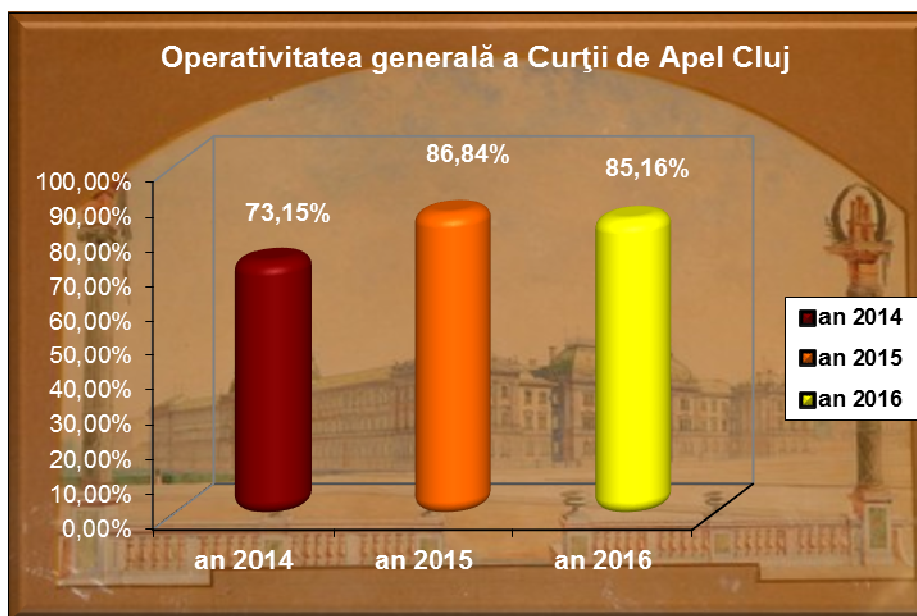
Această ușoară scădere a operativității soluționării cauzelor este rezultatul unor operativități mai scăzute înregistrate la nivelul **Secției penală și de minori**, care a avut un indice de operativitate în anul 2016 de 81,47% și al **Secției a III-a de contencios administrativ și fiscal**, care a

avut un indice de operativitate de 81,24%, ambele secții plasându-se sub indicele de operativitate al instanței, acela de 85,16%.

Operativitatea mai mică la nivelul **Secției penale și de minori**, față media instanței, se datorează unui număr mai mare de dosare înregistrate la această secție, în cursul anului 2016, inclusiv prin aplicarea noilor prevederi ale Regulamentului de ordine Interioară al instanțelor judecătorești, care a intrat în vigoare la sfârșitul anului 2015, cu referire la modul de înregistrare al dosarelor asociate, în această materie.

Operativitatea mai mică la nivelul **Secției a III-a de contencios administrativ și fiscal**, față media instanței, este consecința unui număr mare de dosare înregistrate în cursul anului, chiar dublarea numărului de dosare soluționate în primă instanță, unde termenul de pronunțare a unei hotărâri judecătorești este în mod obiectiv mai lung.

38



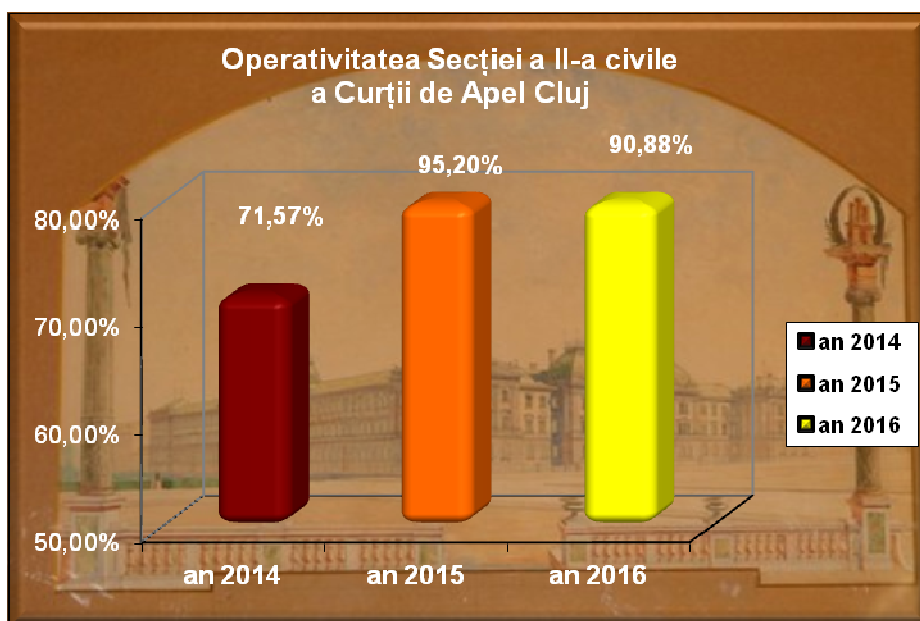
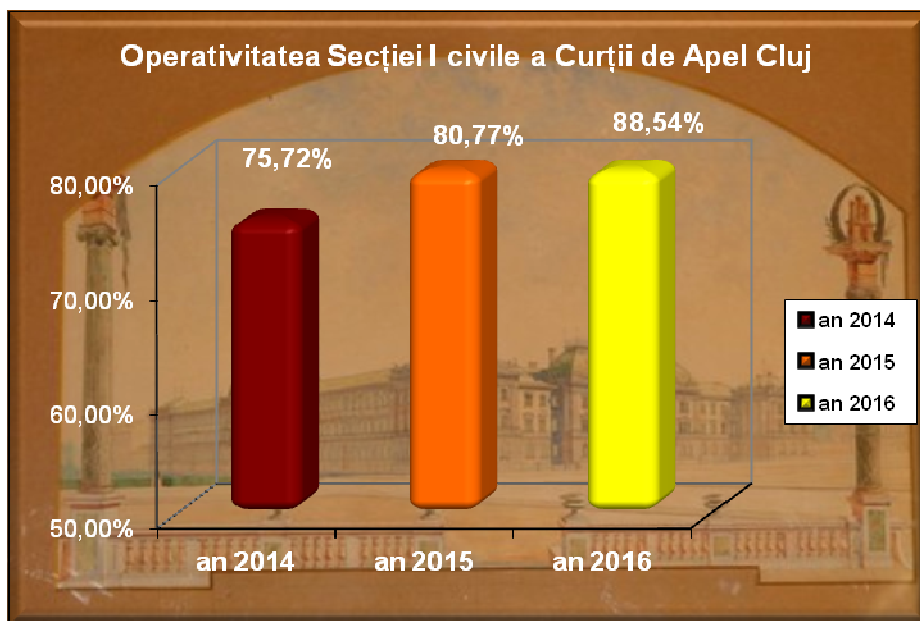
O analiză comparativă a operativității, în raport cu anul 2015, relevă creșterea valorii acestui indicator la nivelul **Secției I civilă**, unde operativitatea a fost de 80,77% în anul 2015, crescând la valoarea de **88,54%** în anul 2016 și al **Secției a III-a de contencios administrativ și fiscal**, unde acest indicator a crescut de la valoarea de 45,11% în anul 2015 la valoarea de 81,24% în anul de referință 2016.

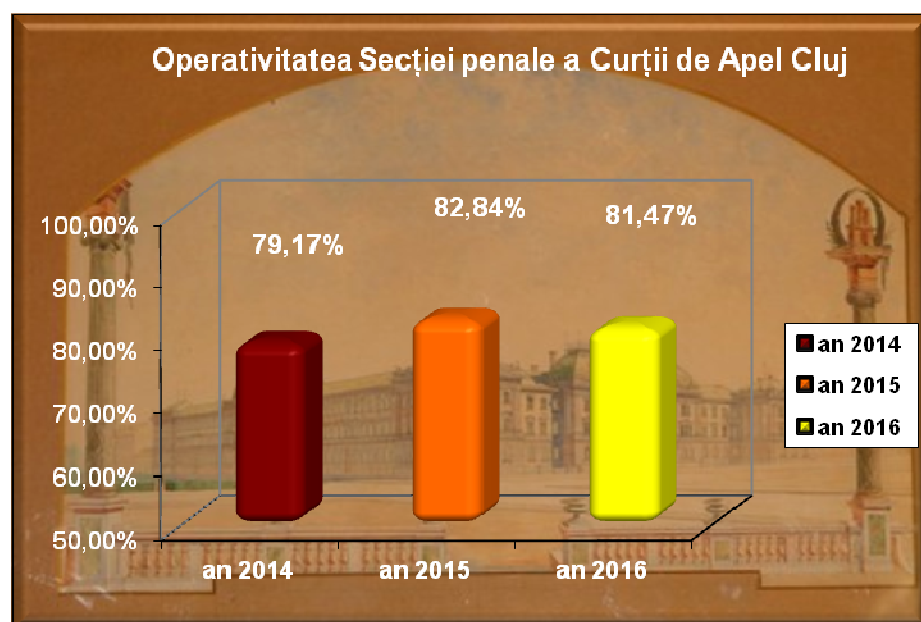
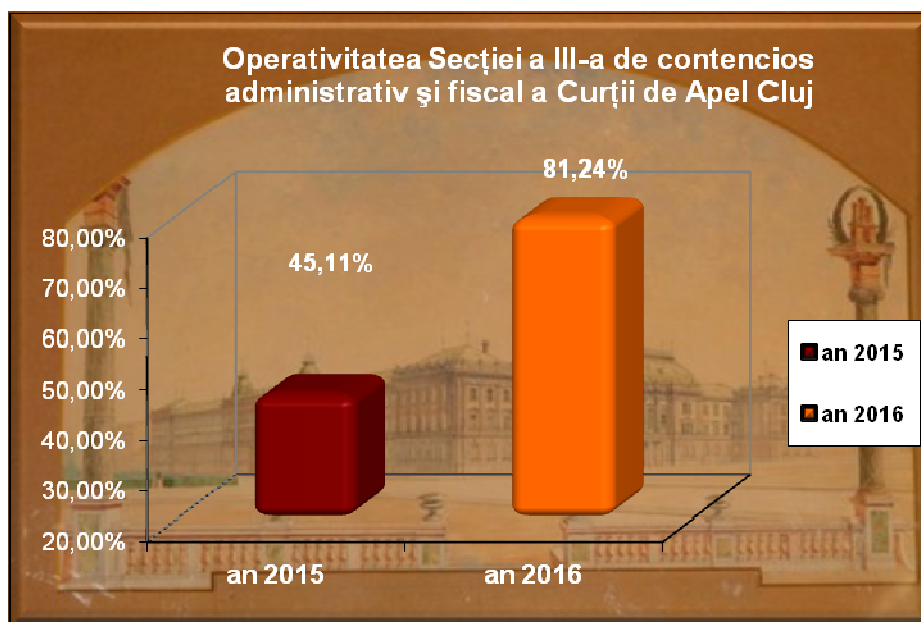
La **Secția I civilă** creșterea a fost de aproximativ 8 procente, de la valoarea de 80,77% în anul 2015 la o valoare de 88,54% în anul 2016.

Operativitatea **Secției a III-a contencios administrativ și fiscal** a fost de 45,11%, pentru ultimul trimestru al anului 2015, urmând ca în anul 2016 operativitatea secției să crească la 81,24% .

**La Secția penală și de minori**, s-a înregistrat o scădere de 1 procent a acestui parametru, de la 82,84% în anul 2015, la **81,47%** în anul 2016.

**La Secția a II-a civilă**, operativitatea a scăzut cu 4 procente, de la 95,20% în anul 2015, la o valoare de **90,88%**, în anul 2016.





Datele statistice prezentate au fost influențate de existența unui lot de dosare ce au avut ca obiect taxa de primă înmatriculare, cu toate variantele ei.

Sarcina soluționării acestui lot de cauze a revenit, în anul 2016, atât judecătorilor Secției a III-a contencios administrativ și fiscal, cât și judecătorilor Secției a II-a civilă care au soluționat și ei, în anul de referință 2016, un număr de **642 dosare** aparținând acestui lot, precum și judecătorilor Secției I civilă, care au instrumentat (procedură prealabilă și soluționare), în plus față de cauzele civile, **un număr de 417 de dosare**, care se regăsesc în tabelul de mai jos, în volumul cauzelor intrate pe rolul Secției

a III contencios administrativ și fiscal, indicatorii fiind analizați, așadar, prin comparație, pentru stadiul procesual al recursului, unde au fost evidențiate aceste dosare.

Secția	Stadiul cauzei	Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total de soluționat	Total de soluționat fără suspendate	Soluționate	Stoc la sfârșit de an	Suspendate	Operativitate
Secția a II-a civilă	Fond	8	78	86	84	79	7	2	94,04
	Apel	319	966	1.285	1.259	1.113	172	26	88,40
	Recurs (altele)	201	450	651	640	552	99	11	86,25
	Recurs (anulare act control taxe și impozite)	642	-	642	640	640	2	2	100,00
<b>Total S. II civilă</b>		<b>1.170</b>	<b>1.494</b>	<b>2.664</b>	<b>2.623</b>	<b>2.384</b>	<b>280</b>	<b>41</b>	<b>90,88</b>

41

Secția	Stadiul cauzei	Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total de soluționat	Total de soluționat fără suspendate	Soluționate	Stoc la sfârșit de an	Suspendate	Operativitate
Secția a III-a contencios adm și fiscal	Fond	209	597	806	780	562	244	26	72,05
	Apel	17	51	68	68	57	11	-	83,82
	Recurs (anulare act control taxe și impozite)	294	1.157	1.451	1.442	1.227	224	9	85,09
	Recurs (altele)	240	1.346	1.586	1.543	1.268	318	43	82,17
<b>Total S. III cont adm și fiscal</b>		<b>760</b>	<b>3.151</b>	<b>3.911</b>	<b>3.833</b>	<b>3.114</b>	<b>797</b>	<b>78</b>	<b>81,24</b>

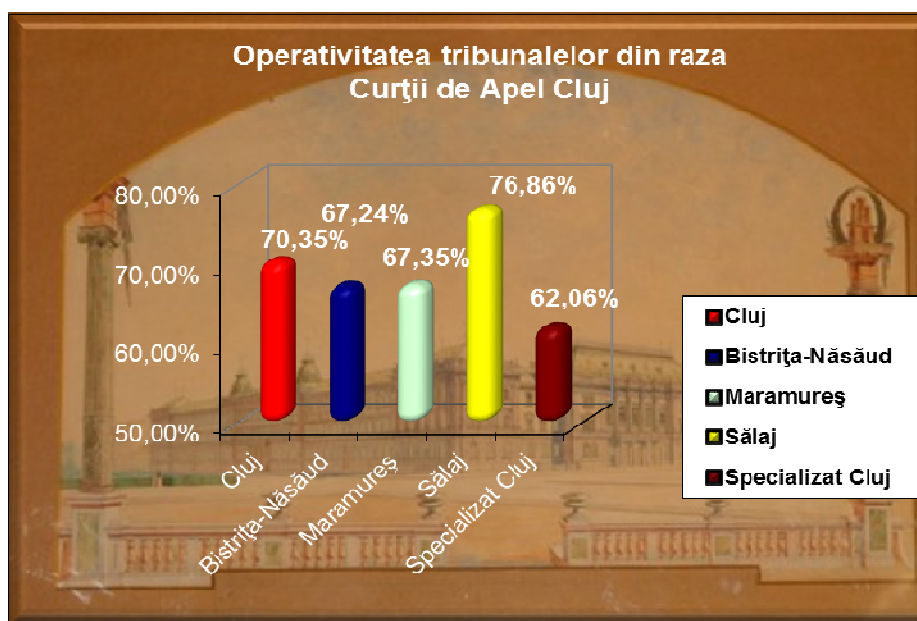
Cu privire la volumul de activitate inerent soluționării acestor dosare, se impune a fi evidențiat și aportul însemnat al personalului auxiliar de specialitate din cele trei secții.

Analizând stadiul procesual recurs, din cadrul Secției a III-a, de contencios administrativ și fiscal, din tabelul de mai sus, rezultă că operativitatea în recurs **a crescut semnificativ**, de la 48,60%, în anul 2015, la 83,55%, în anul 2016.



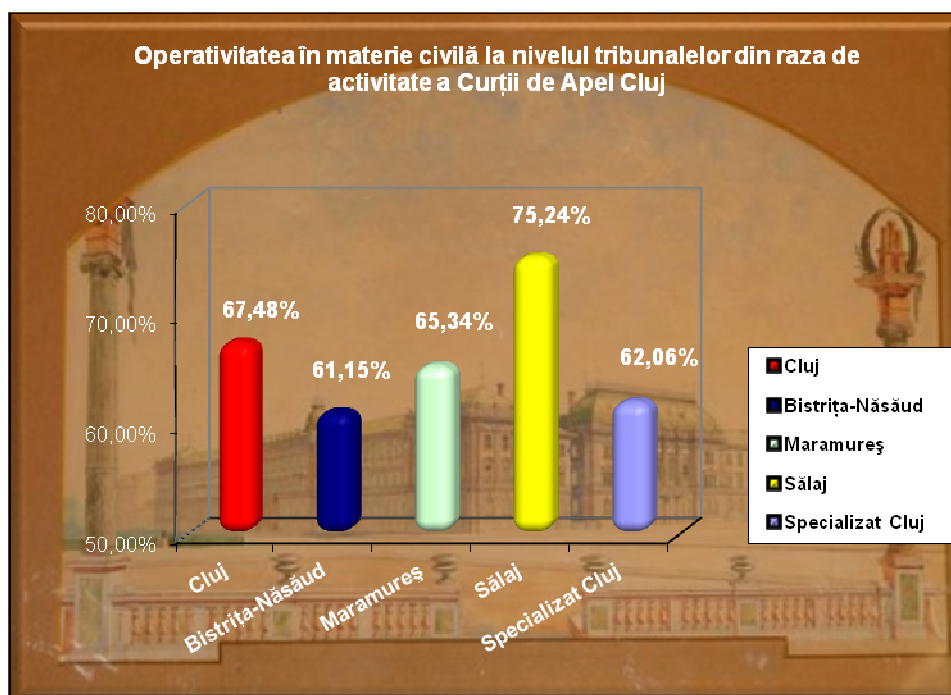
## Operativitatea la nivelul tribunalelor

Comparativ cu anul 2015, operativitatea de soluționare a cauzelor la nivelul tribunalelor **a scăzut, de la 71,48%, la 68,89%** în anul 2016, indicele atins de fiecare tribunal, în parte, încadrându-se între următoarele valori: Tribunalul Maramureș 67,35%, Tribunalul Specializat Cluj 62,06%, Tribunalul Bistrița-Năsăud 67,24%, Tribunalul Cluj 70,35% și Tribunalul Sălaj 76,86%.



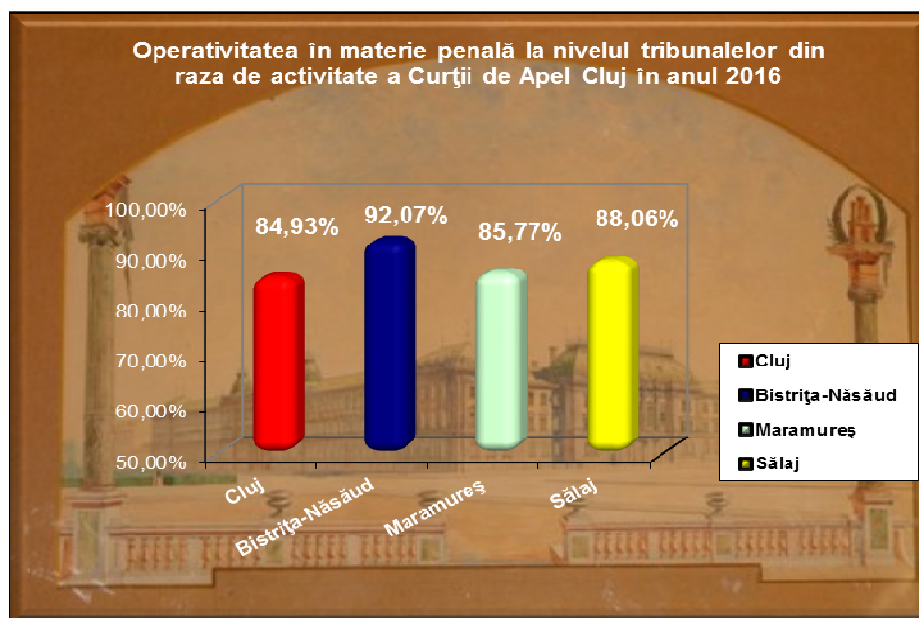
42

În materie civilă, indicele de operativitate a scăzut, de la 69,55% în 2015, la 66,32%, în 2016, valori peste media arătată fiind obținute de Tribunalul Sălaj (75,24%) și de Tribunalul Cluj (67,48%), în timp ce sub medie s-au situat Tribunalul Maramureș (65,34%), Tribunalul Bistrița-Năsăud (61,15%) și Tribunalul Specializat Cluj (62,06%).



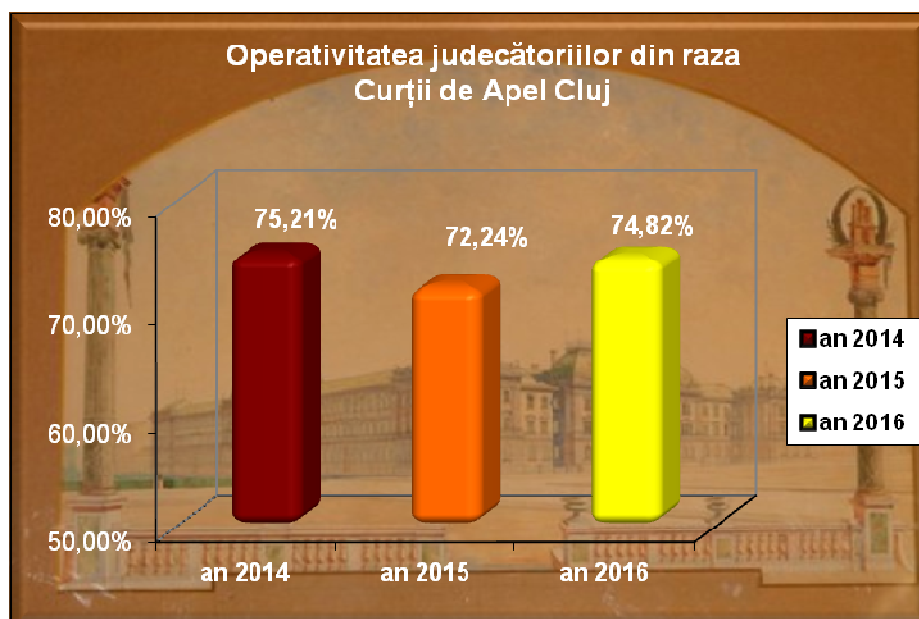


În materie penală, operativitatea a scăzut față de anul 2015, când acest parametru era de 87,72%, la 86,93%, în anul 2016, dar mai mare față de anul 2014, când acest parametru a fost de 74,17%. Cele mai ridicate procente au fost obținute de Tribunalul Bistrița-Năsăud, 92,07% urmat de Tribunalul Sălaj, cu 88,06%, Tribunalul Maramureș, 85,77%, și Tribunalul Cluj, 84,93%.



### Operativitatea la nivelul judecătoriilor

Indicele general de operativitate în soluționarea cauzelor la judecătorii a fost de **74,82%**, în creștere față de anul 2015, când procentul a fost de 72,24% și în regres față de anul 2014, când acesta a fost de 75,21%.



Au obținut valori superioare mediei generale de operativitate, următoarele judecătoriai: Dragomirești (83,48%), Dej (82,18%), Zalău (82,16%), Gherla (82,09%), Vișeu de Sus (80,03%), Huedin (79,54%), Cluj-Napoca (76,52%), Turda (79,45%), Târgu Lăpuș (78,82%), Bistrița (77,86%), în timp ce Judecătoriile Șimleu Silvaniei (68,34%), Baia Mare (67,43%), Năsăud (62,91%), Sighetu Marmației (68,52%), Jibou (62,33%), și Beclean (66,47%) s-au situat sub medie.

Pe materii, s-a manifestat o *tendință ascendentă în materie civilă*, unde operativitatea a crescut, de la 71,79%, în anul 2015 la 74,68%, în anul 2016. *Similar, în materie penală*, s-a înregistrat o creștere a operativității, de la 74,57% în anul 2015, la 75,39%, în anul 2016.

În materie civilă, se disting, prin valori ridicate ale operativității, următoarele judecătoriai: Zalău (81,68%), Dragomirești (82,30%), Vișeu de Sus (81,17%), Huedin (79,37%), Turda (79,26%), Târgu Lăpuș (78,87%), Dej (78,63%), Cluj-Napoca (78,41%), Bistrița (78,0%), Gherla (77,33%). Cu o operativitate sub medie menționăm: Șimleu Silvaniei (68,12%), Sighetu Marmației (69,15%), Baia Mare (65,44%), Beclean (66,82%), Jibou (62,31%), și Năsăud (63,07%).

*În materie penală*, media de 75,19% a fost depășită de Judecătoriile Gherla (89,38%), Dragomirești (85,68%), Dej (85,21%), Zalău (85,13%), Turda (82,65%), Huedin (80,15%), Târgu Lăpuș (78,70%), Bistrița (77,36%), Baia-Mare (76,76%), Vișeu de Sus (75,57%), și sub acest prag aflându-se Judecătoriile Jibou (62,40%), Sighetu Marmației (66,76%), Șimleu-Silvaniei (69,13%), Cluj-Napoca (64,69%), Beclean (64,61%) și Năsăud (62,24%)

### **Operativitatea pe judecător**

Pentru calculul acestui indicator se are în vedere **volumul cauzelor finalizate de către judecători**, la nivelul fiecărei secții, la instanțele unde există secții specializate, respectiv la nivelul instanței, acolo unde nu sunt înființate secții, raportat la **volumul cauzelor la care au participat judecătorii** la nivelul fiecărei secții/instanțe, care cuprinde numărul cauzelor la care a participat fiecare judecător din secție sau din instanță, în cursul unui an.

În anul de referință, operativitatea pe judecător a înregistrat la **Curtea de Apel Cluj** un procent de **92%, diferențiat pe secții**, după cum urmează: la Secția I civilă 92%, Secția a II-a civilă 93%, Secția a III-a de contencios administrativ și fiscal 94%, Secția penală și de minori 87%.

La nivelul **tribunalelor**, operativitatea pe judecător a atins un procent de **80%**, valori peste această medie fiind obținute de Tribunalul Cluj, 86%, Tribunalul Sălaj, 87%, și Tribunalul Bistrița (84%) . Sub medie, se plasează Tribunalul Maramureș (72% ) și Tribunalul Specializat Cluj(68%).

În ceea ce privește **judecătoriile**, în anul 2016, operativitatea pe judecător a fost de **82%**, cele mai mari valori fiind obținute de Judecătoriile Cluj-Napoca 91%, Dej 91%, Gherla 89%, Vișeu de Sus 88%, Bistrița 85%, Turda 85%, iar valori sub media arătată înregistrându-se la Judecătoriile Târgu Lăpuș 81%, Huedin 80%, Zalău 80%, Dragomirești 77%, Baia Mare 74%, Beclean 75%, Năsăud 77%, Șimleu Silvaniei 68%, Jibou 62% și Sighetu Marmăției 62%.

Principala cauză a scăderii semnalate pentru indicatorii de eficiență analizați o reprezintă, fără îndoială, exigențele procedurale impuse de noile coduri, acestea constituindu-se în așa numiții factori de natură obiectivă.

O analiză a activității desfășurate de fiecare judecător, a rezultatelor obținute, pe indicatori, în raport cu volumul de dosare alocat, face posibil a se concluziona în sensul că *performanța activității de judecată, la nivelul Curții de Apel Cluj, a crescut în raport cu anii precedenți*, astfel că scăderile semnalate mai sus sunt consecința majoră a factorilor obiectivi, inclusiv a complexității dosarelor înregistrate. Modificările legislative impuse prin noile coduri de procedură s-au dovedit benefice sub aspectul reducerii semnificative a duratei procedurilor judiciare, prin instituirea fazei regularizării cererii de chemare în judecată, sub aspectul reducerii cheltuielilor materiale și umane, regularizarea făcând posibilă soluționarea cauzelor în ședință publică, de regulă la primul termen de judecată, sub aspectul echilibrării volumului de cauze, pe verticala sistemului judiciar, cu consecința scăderii numărului de dosare aflate pe rolul instanțelor.

Sușținem concluzia conform căreia, în actualul context legislativ, volumul de activitate al judecătorului nu poate fi redus, într-un mod simplist, la volumul de dosare alocat anual, el se impune a fi analizat din perspectiva exigențelor noilor coduri de procedură, care prin modificarea

normelor de competență materială au contribuit la creșterea complexității activităților judiciare la nivelul curților de apel, iar procedurile judiciare impuse de judecătorul de fond și de apel devin mult mai complexe, prin durata și conținutul lor.

#### **II.4. INDICATORII DE EFICIENȚĂ**

Începând cu anul 2015, prin Hotărârea nr.1305/09.12.2014 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, s-a dispus să se procedeze la o analiză a activității instanțelor prin prisma indicatorilor de eficiență și eficacitate, analiză care să se realizeze cu o anumită periodicitate, inclusiv anual. Rezultatul analizei urmează să se prezinte sub forma unui raport pe baza indicatorilor de eficiență, modelul de raport și ultimele plajele de eficiență fiind aprobate prin Hotărârea nr.149/2015 și Hotărârea nr.625/2015 ambele ale Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii. Pentru implementarea acestor hotărâri, au fost create aplicațiile *StatisCentral* și ulterior *StatisSemicentral*.

Implementarea indicatorilor de performanță și analiza efectuată în considerarea acestora au fost concepute ca fiind un instrument de introspecție analitică a propriei activități la nivelul instanței, de stabilire a mijloacelor de îmbunătățire a acestei activități și de creștere a gradului de eficiență.

Concluziile analizei instanțelor, pe baza indicatorilor de eficiență, reprezintă un punct de la care managementul instanței poate gândi acele măsuri concrete care să conducă la o creștere a eficienței.

Indicatorii de performanță instituți în vederea măsurării eficienței activității specifice în instanțele judecătorești sunt următorii:

a) *Rata de soluționare a dosarelor (operativitatea)*, calculată exclusiv în raport cu dosarele nou intrate - reprezintă raportul dintre dosarele nou intrate în perioada de referință și dosarele finalizate în aceeași perioadă de referință, exprimat procentual;

b) *Stocul de dosare* – se calculează ca fiind suma dosarelor aflate pe rol la finele perioadei de referință și nefinalizate, mai vechi de 1 an pentru curțile de apel, respectiv de 1 an și 6 luni pentru celelalte instanțe;

c) *Ponderea dosarelor închise într-un an* – reprezintă suma dosarelor finalizate în termen de mai puțin de 1 an de la înregistrare, raportată la suma tuturor dosarelor soluționate în perioada de referință, exprimată procentual;

d) *Durata medie de soluționare, pe materii sau obiecte* (numai pentru stadiul procesual fond și mai puțin pentru curțile de apel) – reprezintă timpul mediu curs între data înregistrării dosarului și data închiderii documentului final;

e) *Redactările peste termenul legal* – reprezintă procentul instanței respective de redactare peste termen a dosarelor, soluționate prin document de tip final.

47

### **Indicatori de eficiență a activității Curții de Apel Cluj, aparat propriu**

Se va prezenta grafic rezultatul cumulării celor 5 indicatori de eficiență a activității Curții de Apel Cluj, aparat propriu, în perioada analizată, astfel cum reiese din aplicația STATIS și anume:

SITUATIE STATISTICA	
E06.Q01 <i>Indicatori Eficienta, analiza Curte.</i>	
CRITERII DE CAUTARE	
Perioada analizata: {01.01.2016 - 30.12.2016} Dosar arhivat: {nu} Instanta: {Curtea de Apel CLUJ} Criteriu ord	
<i>OD: date prezentate in raport valabile la: 30</i>	
Export Excel	F
	E01 E02 E03 E04 E05
LISTA REZULTATE	
ORDINE	DENUMIRE CURTE DE APEL
	F
1	Curtea de Apel CLUJ
	E01 E02 E03 E04 E05

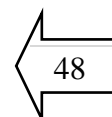
### **Concluzie**

**În perioada analizată, instanța s-a încadrat în gradul de performanță “foarte eficient”, calificativ care a fost obținut și în anul precedent.**

**1) Rata de soluționare a dosarelor (operativitatea) calculată exclusiv în raport cu dosarele nou intrate**

În perioada de referință, instanța a înregistrat un număr de **10.102** dosare nou intrate și un număr de **11.357** dosare soluționate, încadrându-se, la acest indicator, în gradul **“foarte eficient”**, potrivit plajelor de eficiență stabilite prin Hotărârea nr. 1305/09.12.2014 a Secției pentru judecători, cu modificările aduse prin Hotărârile nr.149/2015 și nr.625/2015.

SITUATIE STATISTICA										
E01.Q01 Rata de solutionare, analiza Curte.										
CRITERII DE CAUTARE										
Perioada analizata: {01.01.2016 - 30.12.2016} Dosar arhivat: {nu} Instanta: {Curtea de Apel CLUJ} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}										
OD: date prezentate in raport valabile la: 30 decembrie 2016										
Export Excel	STOC INITIAL			SOLUTIONATE			GRAD DE EFICIENȚĂ			
	TOTAL	RAPORTAT LA INTRATE	INTRATE	TOTAL	DIN CARE DIN INTRATE	VALOARE INDICATOR	F	E	S	
	3454	34,2%	10103	11357	79,9%	112,4%				
<a href="#">Persoana conectata</a>										
LISTA REZULTATE										
ORDINE	DENUMIRE CURTE DE APEL	STOC INITIAL			SOLUTIONATE			GRAD DE EFICIENȚĂ		
		TOTAL	RAPORTAT LA INTRATE	INTRATE	TOTAL	DIN CARE DIN INTRATE	VALOARE INDICATOR	F	E	S
1	Curtea de Apel CLUJ	3454	34,2%	10103	11357	79,9%	112,4%			



## 2) Stocul de dosare

La data de referință (finele semestrului al II-lea al anului 2016) , din totalul de **2.199** dosare aflate în stoc, un număr de **57** dosare, reprezentând un procent de **2,6 %** sunt mai vechi de 1 an.

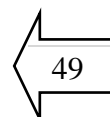
În consecință, la acest indicator, instanța s-a încadrat în gradul **“foarte eficient”**, potrivit plajelor de eficiență stabilite prin Hotărârea nr. 1305/09.12.2014 a Secției pentru judecători, cu modificările aduse prin Hotărârile nr.149/2015 și nr.625/2015.

SITUATIE STATISTICA						
E02.Q01 Vechime dosare in stoc, analiza Curte.						
CRITERII DE CAUTARE						
Stoc la data: {30.12.2016} Dosar arhivat: {nu} Instanta: {Curtea de Apel CLUJ} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}						
OD: date prezentate in raport valabile la: 30 decembrie 2016						
Export Excel	STOC DOSARE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENȚĂ		
	TOTAL	DIN CARE MAI VECHI DE 1 AN		F	S	
	2200	57	2,6%			
LISTA REZULTATE						
ORDINE	DENUMIRE CURTE DE APEL	STOC DOSARE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENȚĂ	
		TOTAL	DIN CARE MAI VECHI DE 1 AN		F	S
1	Curtea de Apel CLUJ	2200	57	2,6%		

### 3) Ponderea dosarelor închise într-un an

În perioada de referință, din totalul de **11.357** dosare soluționate un număr de **11.188** dosare au fost soluționate în termen de maximum un an de la înregistrare, reprezentând un procent de **98,5%**.

SITUATIE STATISTICA							
E03.Q01 <i>Pondere dosare inchise intr-un an, analiza Curte.</i>							
CRITERII DE CAUTARE							
Perioada analizata: {01.01.2016 - 30.12.2016} Dosar arhivat: {nu} Instanta: {Curtea de Apel CLUJ} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}							
<i>OD: date prezentate in raport valabile la: 30 decembrie 2016</i>							
Export Excel	DOSARE SOLUTIONATE			VALOARE INDICATOR	F	GR	
	TOTAL	DIN CARE INTR-UN AN					
	11357	11188	98,5%				
<i>Persoane</i>							
LISTA REZULTATE							
ORDINE	DENUMIRE CURTE DE APEL	DOSARE SOLUTIONATE			VALOARE INDICATOR	F	GR
		TOTAL	DIN CARE INTR-UN AN				
1	Curtea de Apel CLUJ	11357	11188	98,5%			



În consecință, la indicatorul de față, instanța s-a încadrat în gradul **“foarte eficient”**, potrivit plajelor de eficiență stabilite prin Hotărârea nr. 1305/09.12.2014 a Secției pentru judecători, cu modificările ulterioare.

### 4) Durata medie de soluționare

Durata medie de soluționare în materiile non penal a fost de 3,8 luni , instanța încadrându-se în gradul **“foarte eficient”**.

În materie penală, această durată a fost de 3,0 luni, instanța încadrându-se în gradul **“foarte eficient”**.

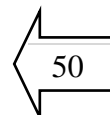
SITUATIE STATISTICA								
E04.Q01 <i>Durata medie de solutionare, analiza Curte.</i>								
CRITERII DE CAUTARE								
Perioada analizata: {01.01.2016 - 30.12.2016} Dosar arhivat: {nu} Instanta: {Curtea de Apel CLUJ} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}								
<i>OD: date prezentate in raport valabile la: 30 decembrie 2016</i>								
Export Excel	DOSARE SOLUTIONATE			DURATA SOLUTIONARE		F	GRA	
	TOTAL	DIN CARE		PENAL	NON PENAL			
		PENAL	NON PENAL					
	11357	2683	8674	3,0	3,8			
<i>Persoane</i>								
LISTA REZULTATE								
ORDINE	DENUMIRE CURTE DE APEL	DOSARE SOLUTIONATE			DURATA SOLUTIONARE		F	GRA
		TOTAL	DIN CARE		PENAL	NON PENAL		
			PENAL	NON PENAL				
1	Curtea de Apel CLUJ	11357	2683	8674	3,0	3,8		



## 5) Redactările peste termenul legal

În perioada de referință, din totalul de **11.357** dosare soluționate (**10.379** finalizate prin documentul *hotărâre*), **1.900** dosare au fost redactate peste termen, determinând încadrarea instanței în gradul “**eficient**”, potrivit plajelor de eficiență stabilite prin Hotărârea nr. 1305/09.12.2014 a Secției pentru judecători, cu modificările ulterioare.

SITUATIE STATISTICA									
E05.Q01 Documente redactate peste Termen, analiza Curte.									
CRITERII DE CAUTARE									
Perioada analizata: {01.01.2016 - 30.12.2016} Dosar arhivat: {nu} Instanta: {Curtea de Apel CLUJ} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}									
OD: date prezentate in raport valabile la: 30 decembrie 2016									
GRAD DE EFICIENTA									
DOSARE SOLUTIONATE									
DIN CARE									
REDACTATE PESTE TERMENUL LEGAL									
MEDIE ZILE DEPASIRE									
TERMEN MEDIU REDACTARE									
MEDIE ZILE REDACTARE									
F									
E									
Export Excel									
TOTAL		10379	1900	18,3%	17,6	31,5	20,9		
								P	M
Persoana conectata									
LISTA REZULTATE									
DOSARE SOLUTIONATE									
DIN CARE									
REDACTATE PESTE TERMENUL LEGAL									
MEDIE ZILE DEPASIRE									
TERMEN MEDIU REDACTARE									
MEDIE ZILE REDACTARE									
F									
E									
ORDINE	DENUMIRE CURTE DE APEL								
1	Curtea de Apel CLUJ	10379	1900	18,3%	17,6	31,5	20,9		
								P	M



## Indicatori de eficiență a activității tribunalelor din raza Curții de Apel Cluj

Prezentăm mai jos indicatorii de eficiență pentru tribunale din raza de activitate a Curții de Apel Cluj.

SITUATIE STATISTICA									
E06.Q11 Indicatori Eficienta, analiza Tribunale in Curte.									
CRITERII DE CAUTARE									
Perioada analizata: {01.01.2016 - 31.12.2016} Dosar arhivat: {nu} Curte: {Curtea de Apel CLUJ} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}									
OD: date prezentate in raport valabile cel puțin pana la: 03 ianuarie 2017									
GRAD DE EFICIENTA									
F									
E									
S									
Export Excel									
		E01 E02 E03 E04 E05							
LISTA REZULTATE									
GRAD DE EFICIENTA									
ORDINE	DENUMIRE TRIBUNAL								
1	Tribunalul BISTRITA NASSUD	E01 E02 E03 E04 E05							
2	Tribunalul CLUJ	E01 E02 E03 E04 E05							
3	Tribunalul Comercial CLUJ	E01 E02 E03 E04 E05							
4	Tribunalul MARAMURES	E01 E02 E03 E04 E05							
5	Tribunalul SALAJ	E01 E02 E03 E04 E05							



Analizând rezultatul cumulării celor 5 indicatori de eficiență a activității tribunalelor arondate Curții de Apel Cluj, astfel cum reiese din aplicația STATIS, constatăm că, în anul 2016, Tribunalul Sălaj se încadrează în gradul “**foarte eficient**”, iar restul tribunalelor din raza curții se încadrează în gradul “**eficient**”, remarcându-se o îmbunătățire a tuturor celor 5 indicatori de eficiență în raport cu anul precedent.

## Indicatori de eficiență a activității judecătoriilor din raza Curții de Apel Cluj

51

Prezentăm mai jos indicatorii de eficiență pentru judecătoriile din raza de activitate a Curții de Apel Cluj.

SITUATIE STATISTICA						
E06.Q12 Indicatori Eficienta, analiza Judecatorii in Curte.						
CRITERII DE CAUTARE						
Perioada analizata: {01.01.2016 - 31.12.2016} Dosar arhivat: {nu} Curte: {Curtea de Apel CLUJ} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}						
OD: date prezentate in raport valabile cel putin pana la: 30 decembrie 2016						
GRAD DE EFICIENTA						
Export Excel		F	E			S
			E01	E02	E03	E04
			E04	E05		
Perso						
LISTA REZULTATE						
ORDINE	DENUMIRE JUDECATORIE	GRAD DE EFICIENTA				
		F	E			S
1	Judecatoria BAIA MARE					
			E01	E02	E03	E04
			E04	E05		
2	Judecatoria BECLEAN					
			E01	E02	E03	E04
			E04	E05		
3	Judecatoria BISTRITA					
			E01	E02	E03	E04
			E04	E05		
4	Judecatoria CLUJ-NAPOCA					
			E01	E02	E03	E04
			E04	E05		
5	Judecatoria DEJ					
		E01	E02	E03	E04	E05
6	Judecatoria DRAGOMIRESTI					
			E01	E02	E03	E04
			E04	E05		
7	Judecatoria GHERLA					
			E01	E02	E03	E04
			E04	E05		
8	Judecatoria HUEDIN					
			E01	E02	E03	E04
			E04	E05		
9	Judecatoria JIBOU					
			E01	E02	E03	E04
			E04	E05		
10	Judecatoria NASAUD					
						E01
						E02
						E03
						E04
						E05
11	Judecatoria SIGHETU MARMATIEI					
			E01	E02	E03	E04
			E04	E05		
12	Judecatoria SIMLEUL SILVANIEI					
			E01	E02	E03	E04
			E04	E05		
13	Judecatoria TARGU LAPUS					
			E01	E02	E03	E04
			E04	E05		
14	Judecatoria TURDA					
			E01	E02	E03	E04
			E04	E05		
15	Judecatoria VISEU DE SUS					
		E01	E02	E03	E04	E05
16	Judecatoria ZALAU					
		E01	E02	E03	E04	E05

Vizualizând rezultatul cumulării celor 5 indicatori de eficiență a activității judecătoriilor arondate Curții de Apel Cluj, astfel cum reiese din aplicația STATIS și cum se vede în imaginea de mai sus, constatăm că în anul 2016 Judecătoriile Dej, Vișeu de Sus și Zalău se încadrează în gradul **“foarte eficient”**, Judecătoria Năsăud se încadrează în gradul **“satisfăcător”**, iar restul judecătoriilor se încadrează în gradul **“eficient”**, remarcându-se o îmbunătățire a tuturor celor 5 indicatori de eficiență față de anul precedent, la toate instanțele.

### **IDENTIFICAREA ELEMENTELOR CARE AU DETERMINAT ÎNCADRAREA ÎNTR-UN ANUMIT GRAD DE EFICIENȚĂ**

Din datele de mai sus se observă că Judecătoria Dej, Judecătoria Vișeu de Sus și Judecătoria Zalău s-au încadrat în gradul **“foarte eficient”**, iar toate celelalte instanțe, cu o singură excepție, dată de Judecătoria Năsăud, s-au încadrat în gradul **“eficient”**.

La Judecătoria Năsăud, singura instanță care se încadrează în gradul **“satisfăcător”** indicii cu grad satisfăcător și ineficient au fost rata de soluționare, vechime dosare în stoc și hotărâri redactate peste termen.

Acești indici sunt rezultatul unei încărcături pe judecător de 1.429,8 dosare (la o medie de posturi ocupate de 4,2 din 6), cu 400 de dosare peste media încărcăturii pe judecător la nivelul judecătoriilor, situație care a generat un dezechilibru major la nivelul acestei instanțe.

Cu toate acestea, operativitatea la nivelul Judecătoriei Năsăud a fost de 97,5%, apropiată de operativitatea medie generală la nivelul judecătoriilor aceea de 99,7% indicator în măsură să releve eforturile considerabile depuse pentru soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.

În ceea ce privește cauzele întârzierilor în redactarea documentului final *hotărâre*, pentru toate instanțele, în mare parte, aceste întârzieri se explică printr-o insuficientă corelare între data închiderii documentului și data redactării propriu-zise a acestuia. Totodată, complexitatea sporită a unor dosare, care necesită un timp îndelungat pentru documentare și elaborarea hotărârii dar și managementul de timp defectuos al judecătorilor

care înregistrează frecvent întârzieri în redactarea hotărârilor, ca factor subiectiv identificat.

## **STABILIREA MĂSURILOR ADECVATE ÎN VEDEREA ÎMBUNĂȚIRII PERFORMANȚEI**

În scopul îmbunătățirea performanțelor la nivelul instanțelor arondate Curții, au fost luate măsuri, cuprinse în planurile proprii, adoptate la nivelul fiecărei instanțe, vizând, în esență, următoarele:

- închiderea documentelor imediat după momentul redactării;
- întocmirea unui plan de redactare a hotărârilor restante;
- continuarea monitorizării activității de redactare a hotărârilor judecătorești care înregistrează întârzieri în redactare mai mari de 100 zile și, totodată, transmiterea unei situații intermediare;
- calendare de lucru pentru motivarea hotărârilor judecătorești restante, pentru judecătorii care înregistrează întârzieri în redactarea hotărârilor mai mari de 100 de zile;
- atenționarea judecătorilor în vederea redactării în termenul legal a hotărârilor judecătorești;
- monitorizarea personalului auxiliar în vederea respectării obligațiilor de închidere la termen a documentelor din dosare;
- verificarea datei redactării conceptei, a hotărârii judecătorești și data închiderii documentului în dosarele în care s-a constatat depășirea termenului de redactare pentru identificarea motivului care a dus la depășirea acestui termen;
- monitorizarea lunară a redactărilor peste termen pe număr dosare/judecător;
- postarea link-urilor pe pagina internă pentru simplificarea accesului în programul STATIS LOCAL, potrivit căruia magistratul are posibilitatea să verifice termenul legal de redactare pentru dosarele soluționate;
- discutarea situației redactărilor în colectivul de judecători al fiecărei secții;
- întocmirea unei programări cuprinzând zile suplimentare de redactare pentru judecătorii care înregistrează restanțe la redactare;

planificarea acestora din urmă în concediu de odihnă din a doua parte a vacanței judecătorești,

- controale periodice pentru verificarea respectării de către personalul auxiliar a modului de completare a câmpurilor aplicației Ecris, fiind identificate situații, puține la număr ce-i drept, în care deși hotărârea era redactată în termenul legal, ea figura în sistemul informatic ca fiind neredactată, din cauza necompletării unor rubrici;

- stabilirea unor termene mai scurte;

- suplimentarea numărului de ședințe:

- echilibrarea volumului de activitate pe secții;

- reducerea termenelor de recomandare (la nivelul întregii instanțe sau pe anumite materii, în funcție de nevoi);

- formularea de propuneri motivate de redistribuire a posturilor de judecător între instanțele din cadrul curții de apel, în vederea echilibrării volumului etc.;

- optimizarea timpului de lucru, evitarea fragmentării acestuia, acordarea unor termene de judecată rezonabile dar care să țină cont în același timp și de încărcătura ședinței de judecată, precum și de timpul necesar studierii cauzelor, pronunțării soluțiilor și mai cu seamă redactării acestora;

- monitorizarea îndeplinirii de către grefier a obligației prevăzute de dispozițiile privind termenul de întocmire a încheierilor și părților introductive a hotărârilor;

- depunerea diligențelor necesare pentru a preda proiectul de hotărâre sau dosarul grefierului în vederea tehnoredactării/finalizării hotărârii și închiderea înăuntrul termenului legal a documentului de dezinvestire în aplicația ECRIS;

- suplimentarea temporară a numărului grefierilor alocați unei secții;

- monitorizarea permanentă, de către președinții de secții și grefierii șefi de secții a dosarelor mai vechi de peste 1 an (cauze directe) și peste 6 luni (apel și recurs) prin discuții cu judecătorii acestor cauze, eventual întocmirea unor fișe ale dosarelor și verificarea respectării normelor procedurale;

- monitorizarea permanentă cu privire la închiderea documentelor aferente dosarelor soluționate în sistemul informatic Ecris;

- scăderea stocului de dosare prin îmbunătățirea managementului cauzelor și a managementului de timp prin planificarea adecvată de către fiecare judecător a activității sale profesionale. În acest sens, s-a recomandat judecătorilor planificarea unor ședințe de judecată suplimentare față de planificarea obișnuită, mai ales pentru soluționarea dosarelor cu vechime mare și complexitate ridicată;

- întocmirea de rapoarte trimestriale privind dosarele mai vechi de 1 an, respectiv de 6 luni și aducerea la cunoștința magistraților instanței a rapoartelor privind dosare mai vechi de 1 an, 2 ani, 5 ani și peste 10 ani, identificarea și discutarea în ședințele trimestriale a cauzelor temporizării soluționării acestora și a modalității de remediere a deficiențelor;

- urmărirea de către președintele și vicepreședintele instanței a respectării legii și regulamentelor de către personalul instanței și propuneri de măsuri pentru remedierea deficiențelor constatate, în ceea ce privește soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil și un act de justiție de calitate;

- verificarea periodică de către președinții de secții și grefierii șefi de secții a respectării datei recomandate pentru începerea procedurii prealabile, a redactării în termen a hotărârilor, a tehnoredactării în termen a hotărârilor și celorlalte acte procedurale în termen legal și informarea conducerii instanței despre deficiențele constatate;

- echilibrarea volumului de activitate pe judecător și grefier în cadrul instanței;

- ocuparea postului/urilor vacante de judecători și auxiliari de specialitate;

- suplimentarea numărului personalului auxiliar de specialitate.

## II.5. INDICII DE ATACABILITATE A HOTĂRĂRILOR JUDECĂTOREȘTI

Indicatorul *ponderea atacabilității* reprezintă raportul dintre numărul de hotărâri atacate în anul de referință și numărul de hotărâri finalizate în același an. Aceste date se regăsesc în registrele de casări ale fiecărei secții sau instanțe.

### **Ponderea atacabilității la Curtea de Apel Cluj**

Din totalul de 11.357 hotărâri pronunțate în anul 2016 de către judecătoria din cadrul Curții de Apel Cluj, ca instanță de sine stătătoare, au fost atacate 641 hotărâri, rezultând **o pondere a atacabilității de 5,64%**, mai mare decât aceea înregistrată în anul precedent, respectiv 2,59% (**Anexa 14**).

Valori mai mari ale ponderii atacabilității s-au înregistrat la nivelul **Secției penale și de minori** în cuantum de 6,26% și acela al **Secției a III-a contencios administrativ și fiscal**, în cuantum de 11,01%.

Valoarea crescută a acestui indicator la **Secția penală și de minori** este determinată, în principal, de creșterea volumului de activitate în anul 2016, secția dublându-și numărul de dosare în fond, cât și de faptul că, în materia penală, inculpații uzează de toate căile de atac legale: contestații împotriva măsurilor preventive, apeluri și recursuri în casație.

Valoarea crescută a indicatorului analizat la nivelul **Secției a III-a contencios administrativ și fiscal** este consecință a volumului mare de dosare soluționate în primă instanță, care în anul 2016 a fost de 597, dublu față de anul 2015, precum și faptului că părțile uzează de toate căile de atac legale.

### **Ponderea atacabilității la tribunalele din raza de activitate a Curții de Apel Cluj**

*La tribunale*, din cele 32.001 dosare soluționate au fost atacate 6.496 hotărâri, ceea ce a determinat o pondere a atacabilității de **20,29%**.

Procentual, cele mai multe hotărâri atacate au aparținut Tribunalului Cluj (3.164), ponderea atacabilității la această instanță crescând de la 21,02%, în anul 2015, la 25,84% în anul 2016.

O scădere semnificativă a acestui parametru s-a înregistrat și la Tribunalul Sălaj, unde, în anul 2015, valoarea acestuia era de 56,16%, iar în anul 2016 aceasta a scăzut la 20,26%, urmat de Tribunalul Bistrița-Năsăud,

cu 16,52%, Tribunalul Specializat Cluj, cu 16,24% și Tribunalul Maramureș, cu 15,43%.

Menționăm faptul că o mare parte dintre dosarele soluționate de către tribunale, în pondere de peste 55%, sunt dosare soluționate în primă instanță, fapt care explică numărul mare de hotărâri atacate și, în consecință, o pondere a atacabilității crescută, părțile, în general, uzând de toate căile de atac oferite prin lege.

### **Ponderea atacabilității la judecătoriile din raza de activitate a Curții de Apel Cluj**

La nivelul judecătoriilor, ponderea atacabilității a atins procentul de **15,60%**, fiind atacate 15.851 hotărâri, din totalul de 101.590 hotărâri pronunțate.

Procente mai mari ale atacabilității au fost stabilite la Judecătoriile: Cluj-Napoca (19,63%), Zalău (17,83%), Sighetu Marmăției (16,05%), Bistrița (15,98%), Năsăud (15,78%), Baia-Mare (14,81%), Târgu Lăpuș (14,64%), Dragomirești (14,08%), Gherla (13,72%), Jibou (13,3%), Șimleu Silvaniei (13,21%), iar valorile cele mai coborâte au fost înregistrate la Judecătoriile Dej (10,21%), Vișeu de Sus (10,50%), și Beclean (7,82%).

Având în vedere faptul că judecătoriile soluționează cauze în primă instanță, se explică numărul mare de hotărâri atacate și în consecință ponderea atacabilității crescută, părțile în general uzând de toate căile de atac care le au la dispoziție.

## **II.6. INDICII DE CASARE ȘI DE DESFIINȚARE A HOTĂRÂRILOR JUDECĂTOREȘTI**

*Indicele de casare* a hotărârilor judecătorești reprezintă raportul dintre numărul hotărârilor desființate sau modificate în căile de atac, în anul de referință și numărul de hotărâri finalizate în același an. Aceste date se regăsesc în registrele de casări ale fiecărei secții sau instanțe.

*Indicele de desființare* a hotărârilor judecătorești reprezintă ponderea apelurilor sau recursurilor admise de către instanțele de control judiciar din totalul cauzelor finalizate în calea de atac.

## **Indicii de casare și de desființare a hotărârilor judecătorești la Curtea de Apel Cluj**

La **Curtea de Apel Cluj**, din cele 641 hotărâri atacate au fost modificate sau desființate în căile de atac 70 hotărâri, ceea ce reprezintă un **indice de casare de 0,61%, ușor mai mare** raportat la anul precedent, când acest indicator a atins valoarea de 0,50% (Anexa 13 și Anexa 14). Această creștere reflectă în mod fidel creșterea valorii indicelui *ponderea atacabilității* la nivelul instanței, prezentat mai sus.

La nivelul Secției I civilă din cadrul Curții de Apel Cluj, în anul 2016, au fost pronunțate 3.176 de hotărâri, din care au fost atacate doar 69 de hotărâri, *ponderea atacabilității fiind de 2,17 %*. Au fost desființate sau modificate în căile de atac 6 de hotărâri, rezultând un *indice de casare de 0,18%*.

În același timp, însă, judecătorii Secției I civilă au mai pronunțat 509 de hotărâri în dosare având ca obiect taxe de poluare, care sunt evidențiate scriptic la Secția a III-a, de contencios administrativ și fiscal.

În total, Secția I civilă a pronunțat, în anul 2016, un număr de 3.685 de hotărâri.

În anul 2016, la nivelul *Secției a II-a civilă*, *ponderea atacabilității a atins valoarea de 2,55%*, din cele 2.384 hotărâri pronunțate fiind atacate doar 61 de hotărâri.

Trebuie subliniat că numărul hotărârilor desființate sau modificate în căile de atac în anul 2016 este de 10, ceea ce indica un *indice de casare sub procentul de 1%, respectiv de 0,41%*.

În anul 2016, la nivelul **Secției a III-a contencios administrativ și fiscal**, *ponderea atacabilității a atins valoarea de 11,01%*, din cele 3.114 hotărâri pronunțate fiind atacate 343 hotărâri.

În ceea ce privește activitatea Secției a III-a Contencios Administrativ și Fiscal, cel puțin în materia contenciosului administrativ și fiscal, unde secția are competență ca instanță de fond, hotărârile pronunțate de aceasta sunt susceptibile, în covârșitoarea lor majoritate de a fi atacate cu recurs.

Astfel, dintr-un total de 3.114 de hotărâri pronunțate, au fost atacate 343 hotărâri, ceea ce a determinat o pondere a atacabilității de 11,01 %,



respectiv un indice de casare de 1,41%, din cele 343 hotărâri atacate, fiind desființate sau modificate în căile de atac, un număr de 44 hotărâri.

**La nivelul Secției penale,** au fost pronunțate în anul de referință 2.683 hotărâri, dintre care au fost atacate 168, rezultând o *pondere a atacabilității de 6,26 %* (față de 1,76 % în 2015).

Un număr de 10 hotărâri au fost desființate sau modificate în căile de atac, astfel încât *indicele de casare a fost de 0,37 %*.

Indicele de casare este mic, mai ales că toate hotărârile pronunțate în primă instanță de către secția penală a curții pot fi atacate cu apel sau cu contestație la Înalta Curte de Casație și Justiție, iar deciziile definitive date în apel, sunt susceptibile a fi atacate cu calea extraordinară a recursului, spre deosebire de materia civilă, unde, datorită noilor reglementări procesuale civile, sunt foarte puține cauzele ce pot fi atacate la Înalta Curte de Casație și Justiție cu recurs, drept cale extraordinară de atac.

*Folosirea căilor de atac de către justițiabilii implicați într-un proces nu este numai o problemă teoretic deschisă de Legea fundamentală și concretizată de legile procesuale în funcție de specificitatea litigiilor, ci este influențată și de alți factori, cum ar fi bunăoară nivelul de taxare (taxa judiciară de timbru, cauțiuni etc.) și alți factori.*

*Acest procent este influențat și de faptul că nu toate hotărârile pronunțate la nivelul unei secții a curții sunt susceptibile de a fi atacate la instanța ierarhic superioară, și este așa, deoarece, cel puțin în materia recursului și a apelului (în special cel incident în noua procedură), hotărârile nu mai sunt susceptibile de cale de atac.*

*Cu toate acestea, cel puțin în materia contenciosului administrativ și fiscal, unde secția are competență ca instanță de fond, hotărârile pronunțate de aceasta sunt susceptibile în covârșitoarea lor majoritate de a fi atacate cu recurs.*

*Se constată în context că, în anul 2016, au fost folosite și căile extraordinare de atac. Astfel, 64 de contestații în anulare și 61 de revizuri în materia contenciosului administrativ, 32 contestații în anulare și respectiv 12 revizuri în materia insolvenței potrivit Legii nr. 85/2006.*

*Indiscutabil, apare necesară o mai mare preocupare pentru calitate dar însăși valoarea indicelui de casare ce se constata denotă că judecătorii Curții de Apel Cluj sunt conștienți de necesitatea desfășurării unei munci de calitate și aceasta se reflecta și în indicele de casare extrem de scăzut.*

**Indicele de desființare la nivelul Curții de Apel Cluj**, adică de modificare a **hotărârilor atacate cu apel** la Curte, din 5.588 apeluri soluționate, într-un număr de 1.463 instanța a admis apelul; dintre acestea, numai 60 de cauze au fost trimise spre rejudecare, iar 1.403 au fost modificate în apel. În consecință, indicele de desființare **în apel a fost de 26,18%**.

**Indicele de desființare a hotărârilor atacate cu recurs** la curte a fost de **27,16%**, fiindcă din cele 4.687 recursuri soluționate de către instanță, 1.273 au fost admis, dintre acestea, numai 139 cauze au fost trimise spre rejudecare, în 482 cauze s-a menținut hotărârea primei instanțe și 652 cauze au fost modificate în recurs.

*Îmbunătățirea eficienței și calității sistemului judiciar se poate realiza doar printr-un management judiciar adecvat, care să urmărească alocarea echilibrată a resurselor umane.*

*În prezent, indicatorii calității actului de justiție sunt comuni cu indicatorii privind eficiența, care au fost deja analizați la punctul **II.4.**, iar în materia penală, precum și în materiile nonpenale, ansamblul acestora indică gradul foarte eficient.*

*Indiscutabil, este necesară o preocupare constantă pentru calitate, dar însăși valoarea extrem de redusă a indicilor analizați denotă că judecătorii care activează în cadrul secțiilor Curții de Apel Cluj sunt conștienți de necesitatea desfășurării activității cu respectarea exigențelor specifice unui înalt profesionalism.*

**Indicii de casare și desființare a hotărârilor judecătorești la tribunalele din raza de activitate a Curții de Apel Cluj**

**Tribunalele** din aria de competență a Curții de Apel Cluj au avut o medie a indicelui de casare de **4,84% în anul 2016**, urmare a desființării

sau modificării unui număr de 1.550 hotărâri, din totalul de 6.496 hotărâri atacate.

Media indicelui de casare a fost depășită de Tribunalele Sălaj, cu 7,63% și Maramureș cu 8,81%, sub medie situându-se Tribunalul Specializat Cluj, cu 2,97%, și Tribunalul Cluj cu 2,33%, și Tribunalul Bistrița-Năsăud cu 4,37% .

**Indicele de desființare la nivelul tribunalelor**, adică de modificare a hotărârilor atacate cu apel la tribunal, din 22.130 apeluri soluționate, într-un număr de 1.357 tribunalele au admis apelul; dintre acestea, numai 79 cauze au fost trimise spre rejudecare, iar 1.278 au fost modificate în apel. În consecință, indicele de desființare în apel a fost de 6,13%.

**Indicele de desființare a hotărârilor recurate** la tribunale a fost de 3,35%, fiindcă din cele 14.851 recursuri soluționate către tribunale, în 498 cauze s-a admis recursul, dintre acestea, numai 59 cauze au fost trimise spre rejudecare și în 439 cauze s-au rejudecat cauzele.

### **Indicii de casare a hotărârilor judecătorești la judecătoriile din raza de activitate a Curții de Apel Cluj**

La **judecătorii**, media indicelui de casare s-a menținut la aproximativ aceeași valoare, 3,55% în anul 2015, respectiv de **3,51% în anul 2016**, din cele 101.590 hotărâri pronunțate fiind atacate 15.851, deci o pondere a atacabilității de 15,60% și desființate sau modificate 3.572 hotărâri.

Printre instanțele cu un indice de casare mai ridicat se numără judecătoriile: Gherla (6,55%), Șimleu Silvaniei (5,55%), Zalău (4,76%), Beclean (4,36%), Dragomirești (4,38%), Sighetu Marmăției (3,86%), Cluj-Napoca (3,62%), și Vișeu de Sus (3,61%), cele mai mici valori fiind înregistrate la Judecătoriile Jibou (2,85%), Năsăud (1,74%), Dej(2,05%), Huedin(2,82%) și Bistrița (2,52%).

## II.7. DURATA DE SOLUȚIONARE A CAUZELOR

Măsurile impuse pentru sporirea eficienței și a responsabilizării instituționale, a factorului uman se circumscriu unui singur scop, acela al reducerii duratei de îndeplinire a procedurilor judiciare în vederea eficientizării activității instanței, prin diseminarea și utilizarea bunelor practici de reducere a amânărilor judecării cauzelor; pregătirea și desfășurarea ședințelor de management al dosarelor, în conformitate cu noile coduri de procedura.

Dezideratul este în mod clar acela al reducerii duratei judecării și al flexibilizării acesteia, prin acordarea de termene mai scurte, prin citarea părților diferențiat pe ore, precum și prin abandonarea sistemului actual, mai rigid, caracterizat în mod obișnuit prin stabilirea ședinței de judecată a unui anumit complet o dată pe săptămână.

Atingerea acestui indicator de performanță referitor la reducerea termenelor de soluționare a cauzelor a impus și impune asigurarea unui control riguros al judecătorului asupra propriului volum de dosare rulate și identificarea celor restante cu scopul de a stabili cauzele interne și externe care determină prelungirea ciclului procesual în mod nejustificat, prin monitorizarea modului de realizare a măsurilor procedurale dispuse de completele de judecată în vederea soluționării cu celeritate a cauzelor.

*Conform Hotărârii nr. 1305/09.12.2014 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările aduse prin Hotărârile nr.149/2015 și nr.625/2015, așa cum rezultă și din aplicația statistică Statis, durata de soluționare a cauzelor nu mai este calculată sub forma unor intervale (spre exemplu, număr cauze soluționate între 0-6 luni, 6-12 luni, peste 1 an etc.), ci sub forma unei durate medii, calculată în zile, pe fiecare obiect, materie și stadiu procesual în parte.*

În numărul zilelor este cuprinsă, pe de o parte, perioada cursă între momentul înregistrării dosarului și primul termen de judecată (care la unele instanțe, pe anumite stadii procesuale și obiecte poate depăși 6 luni), precum și perioada în care hotărârea a fost redactată în mod complet și documentul a fost depus la mapa de hotărâri. Acest lucru semnifică faptul că timpul de judecată efectivă al unei cauze (de la primul până la ultimul termen) este considerabil mai redus decât mediile afișate.

*Durata medie de soluționare* reprezintă timpul mediu curs între data înregistrării dosarului la instanța respectivă și data închiderii documentului final (oricare ar fi acesta). Indicatorul are în vedere valoarea medie de soluționare a tuturor materiilor non penal/penal care este dată de media aritmetică a tuturor valorilor materiilor respective. Perioada în care un dosar a fost suspendat, indiferent de motiv, va fi scăzută din vechimea dosarului.

## Durata de soluționare a cauzelor la Curtea de Apel Cluj

Datele privind durata de soluționare a cauzelor sunt prezentate atât sub forma intervalelor de soluționare între 0-6 luni, 6-12 luni, peste 1 an, etc., cât și sub forma duratei medii de soluționare, așa cum este prezentată mai jos extrasă din aplicația *Statis*.

SITUAȚIE STATISTICĂ							
E04.Q01 Durata medie de soluționare, analiza Curte.							
CRITERII DE CAUTARE							
Perioada analizată: {01.01.2016 - 31.12.2016} Dosar arhivat: {nu} Instanța: {Curtea de Apel CLUJ} Criteriu ordonare: {alfabetic} Direcție ordonare: {crescător}							
OD: date prezentate în raport valabile la: 30 decembrie 2016							
Export Excel	DOSARE SOLUȚIONATE			DURATA SOLUȚIONARE		GRAD D	
	TOTAL	DIN CARE		PENAL	NON PENAL	F	E
		PENAL	NON PENAL				
	11357	2683	8674	3.0	3.8	P	C

LISTA REZULTATE								
ORDINE	DENUMIRE CURTE DE APEL	DOSARE SOLUȚIONATE			DURATA SOLUȚIONARE		GRAD D	
		TOTAL	DIN CARE		PENAL	NON PENAL	F	E
			PENAL	NON PENAL				
1	Curtea de Apel CLUJ	11357	2683	8674	3.0	3.8	P	C

LISTA REZULTATE								
ORDINE	DENUMIRE SECȚIE	DOSARE SOLUȚIONATE			DURATA SOLUȚIONARE		GR	
		TOTAL	DIN CARE		PENAL	NON PENAL	F	E
			PENAL	NON PENAL				
1	Secția a II-a civilă	2384	0	2384	0.0	4.1	P	C
2	Secția a III-a contencios administrativ și fiscal	3114	0	3114	0.0	3.5	P	C
3	Secția I civilă	3176	0	3176	0.0	3.9	P	C
4	Secția penală	2683	2683	0	3.0	0.0	P	C

**La Secția I civilă, stricto sensu, în anul 2016, au fost soluționate 3.176 cauze, din care 2.657 cauze între 0-6 luni, 390 cauze între 6 și 12 luni, 108 cauze între 1 și 2 ani, 10 cauze între 2 și 3 ani și 11 cauze peste 3 ani.**

Se poate observa faptul că majoritatea cauzelor sunt soluționate într-un termen mai mic de șase luni, iar în cazul dosarelor a căror durată de

soluționare a depășit acest termen, întârzierile sunt justificate de motive obiective.

Soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil constituie o preocupare permanentă a judecătorilor Secției I civilă, ceea ce în practică se concretizează prin aceea că soluționarea cauzelor directe de competența judecătorului unic (conflicte de competență, cereri de strămutare, etc.) are loc, de regulă, în termen de câteva zile de la înregistrarea lor, în vreme ce în celelalte categorii de cauze termenele alocate sunt reduse ca întindere.

Trebuie menționat faptul că la nivelul Secției I civilă, durata medie de soluționare a dosarelor s-a situat, în recurs la circa 133,3 zile, în apel la 146,6 zile, iar în cauzele directe la 31,6 zile, rezultând astfel o **durată medie de 118 zile**.

Durata mai lungă de soluționare a cauzelor în apel, este determinată de administrarea probelor, în special a probei cu expertiza, care se efectuează încă foarte anevoios, cu toate măsurile luate de Ministerul Justiției. Lipsa de celeritate este în unele cazuri prilejuită și de necesitatea dispunerii de către instanță a efectuării de noi rapoarte de expertiză sau completări ori suplimente la rapoartele de expertiză deja efectuate.

În recurs, se poate vorbi de o durată rezonabilă a soluționării cauzelor, acestea fiind soluționate, de regulă, la primul termen de judecată, în timp ce amânările sunt cauzate exclusiv de părți, care solicită amânarea justificată în vederea angajării de apărător, când instanțele sunt obligate să dea eficiență principiului dreptului la apărare, sau de necesitatea soluționării cererilor de ajutor public judiciar formulate de părți în baza O.U.G nr. 51/2008, iar în ipoteza respingerii lor, de necesitatea soluționării și a cererilor de reexaminare formulate de părțile interesate. O altă cauză a nesoluționării dosarelor de recurs în termen operativ o reprezintă situația în care se impune casarea cu reținere în vederea administrării de probe, în special cu expertiza tehnică judiciară.

**La Secția a II-a civilă** în anul 2016, au fost soluționate **2.384 cauze**, din care 1.598 cauze între 0-6 luni, 98 cauze între 6 și 12 luni, 534 cauze între 1 și 2 ani, 122 cauze între 2 și 3 ani și 32 cauze peste 3 ani.

Se impune a fi subliniat faptul că la nivelul Secției a II-a civilă, durata medie de soluționare a dosarelor în materia faliment s-a situat în recurs la circa 91,7 zile, în apel la 86,9 zile, iar în cauzele directe la 12,6 zile, rezultând astfel o **durată medie de 87,8 zile**, iar în materia litigii cu profesioniștii, durata medie de soluționare a dosarelor s-a situat în recurs la 172,9 zile, în apel la 120,2 zile iar în fond la 86,7 zile, rezultând astfel o **durată medie de 119,2 zile**, în continuă scădere față de anii precedenți, când medie generală era de 200,34 zile în 2015, și de 234,55 zile în 2014.

**La Secția a III- a contencios administrativ și fiscal**, din cele **3.114 dosare soluționate**, 2.797 dosare au avut o durată de soluționare mai mică de 6 luni (89,82%); 257 de dosare au fost soluționate în intervalul cuprins între 6 și 12 luni, reprezentând un procent de 8,25%; un număr de 60 dosare (1,92%) au depășit durata de un an, neexistând dosare cu o vechime mai mare de 2 ani.

La nivelul acestei secții, durata medie de soluționare a cauzelor a fost de **208,6 zile**, valoarea în recurs fiind de circa 225,6 zile, în apel de 98,3 zile și în fond de 149,4 zile.

**În materie penală**, timpul mediu pentru finalizarea unei cauze stadiu procesual fond a fost de 71,8 de zile (față de 86,27 zile în 2015), iar a unei cauze în apel, 109,3 de zile (112,17 zile în 2015). Contestațiile au fost soluționate într-un interval mediu de 34,9 de zile.

Numărul mediu de termene acordate pentru finalizarea unei cauze stadiu procesual fond a fost de 3,4 (2015-2,86 termene), a unei cauze în stadiu procesual de apel numărul mediu de ședințe a fost de 3 (2015-2,13), iar a unei cauze în stadiu procesual de recurs numărul mediu de ședințe a fost de 2,00 (2015-2,00). Contestațiile au fost soluționate în 2,6 termene.

Secția penală, din totalul dosarelor **finalizate, 2.683 dosare**, 2.474 le-a soluționat într-un termen de 6 luni; 174 - într-un interval cuprins între 6-12 luni; 21 - în 1-2 ani; 6 cauze într-un interval de 2-3 ani și 8 dosare peste 3 ani. Se observă că nu au existat dosare penale soluționate într-un termen care să depășească 3 ani.

Operativitatea Secției penale a fost de: 86,47% pentru dosarele aflate în stadiul procesual de fond; 77,42% pentru dosarele din apel; 81,81 pentru recurs; 93,19% pentru cele soluționate în contestație.

Din analiza acestor cifre rezultă celeritatea cu care au fost judecate cauzele penale aflate pe rolul Secției Penale a Curții de Apel Cluj, ceea ce denotă pregătirea foarte bună a ședințelor înainte de primul termen de judecată, precum și disciplina procesuală impusă justițiabililor de completele de judecată penale.

66

Analizând informațiile din aplicația Statis, privind **durata medie de soluționare**, constatăm că toate secțiile din cadrul curții au calificativul **“foarte eficient”**, iar coeficienții obținuți atât în materia penală cât și în materiile non penale sunt cu adevărat remarcabili.

### Durata medie de soluționare a cauzelor la tribunalele și judecătoriile din raza de activitate a Curții de Apel Cluj

La nivelul tribunalelor și acela al judecătoriilor din raza curții, durata media de soluționare este prezentată în imaginile de mai jos. Analizând imaginile constatăm că toate tribunalele și judecătoriile din raza curții la durata medie de soluționare au calificativul **“foarte eficient”**, excepție făcând Judecătoria Năsăud care are calificativul **“eficient”**.

SITUATIE STATISTICA									
E04.Q11 Durata medie de solutionare, analiza Tribunale in Curte.									
CRITERII DE CAUTARE									
Perioada analizata: {01.01.2016 - 31.12.2016} Dosar arhivat: {nu} Curte: {Curtea de Apel CLUJ} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}									
OD: date prezentate in raport valabile cel putin pana la: 03 ianuarie 2017									
Export Excel	DOSARE SOLUTIONATE			DURATA SOLUTIONARE		GRAD DE EFICIENTA		E	
	TOTAL	DIN CARE		PENAL	NON PENAL	F	C		
	31725	5020	26705	2.0	7.3	P	C		
Persoana conectata									
LISTA REZULTATE									
ORDINE	DENUMIRE TRIBUNAL	DOSARE SOLUTIONATE			DURATA SOLUTIONARE		GRAD DE EFICIENTA		E
		TOTAL	DIN CARE		PENAL	NON PENAL	F	C	
1	Tribunalul BISTRITA NASSUD	4783	1114	3669	1.5	7.2	P	C	
2	Tribunalul CLUJ	12245	2434	9811	2.4	7.1	P	C	
3	Tribunalul Comercial CLUJ	3662	0	3662	0.0	8.6	P	C	
4	Tribunalul MARAMURES	7130	892	6238	1.4	8.2	P	C	
5	Tribunalul SALAJ	3905	580	3325	1.8	4.7	P	C	



## SITUATIE STATISTICA

E04.Q12 Durata medie de solutionare, analiza Judecatorii in Curte.

## CRITERII DE CAUTARE

Perioada analizata: {01.01.2016 - 31.12.2016} Dosar arhivat: {nu} Curte: {Curtea de Apel CLUJ} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}

OD: date prezentate in raport valabile cel putin pana la: 30 decembrie 2016

Export Excel	DOSARE SOLUTIONATE			DURATA SOLUTIONARE		GRAD DE E	
	TOTAL	DIN CARE		PENAL	NON PENAL	F	E
		PENAL	NON PENAL				
	101590	20319	81271	3.4	4.3	P	C

Persoana con

LISTA REZULTATE								
ORDINE	DENUMIRE JUDECATORIE	DOSARE SOLUTIONATE			DURATA SOLUTIONARE		GRAD DE E	
		TOTAL	DIN CARE		PENAL	NON PENAL	F	E
			PENAL	NON PENAL				
1	Judecatoria BAI MARE	13111	2619	10492	2.1	5.4	P	C
2	Judecatoria BECLEAN	2980	451	2529	4.6	5.3	P	C
3	Judecatoria BISTRITA	12817	2707	10110	2.5	4.9	P	C
4	Judecatoria CLUJ-NAPOCA	28312	3287	25025	4.9	4.0	P	C
5	Judecatoria DEJ	4723	2102	2621	3.0	2.7	P	C
6	Judecatoria DRAGOMIRESTI	1051	377	674	2.2	2.9	P	C
7	Judecatoria GHERLA	5343	2299	3044	2.2	3.7	P	C
8	Judecatoria HUEDIN	2341	525	1816	3.4	2.7	P	C
9	Judecatoria JIBOU	2421	488	1933	3.7	3.5	P	C
10	Judecatoria NASAUD	3726	717	3009	7.7	6.4	P	C
11	Judecatoria SIGHETU MARMATIEI	3650	942	2708	4.4	5.1	P	C
12	Judecatoria SIMLEUL SILVANIEI	2323	504	1819	4.4	4.2	P	C
13	Judecatoria TARGU LAPUS	1366	388	978	3.6	3.6	P	C
14	Judecatoria TURDA	8710	1511	7199	3.4	4.5	P	C
15	Judecatoria VISEU DE SUS	2905	560	2345	3.0	4.2	P	C
16	Judecatoria ZALAU	5811	842	4969	2.3	3.1	P	C

67

Aducerea duratei judecării între limite optime reprezintă una dintre ideile directoare ale noilor Coduri, enunțarea principiului fiind, în concret, acompaniată de mai multe dispoziții procesuale de detaliu care, aplicate adecvat în practică, au vocația de a contribui la soluționarea cauzei într-un termen optim și previzibil.

Având în vedere potențialul deosebit al judecătorilor în ceea ce privește capacitatea și nivelul de pregătire profesională, se impun ca imperative pentru anul 2017:

1.) reducerea semnificativă a duratei de soluționare a cauzelor;

2.) *monitorizarea atentă a dosarelor cu o vechime mare de la data înregistrării lor în sistemul judiciar;*

3.) *redactarea hotărârilor judecătorești în termenele legale cu respectarea prevederilor din ROIIJ.*

*Vor fi menținute următoarele măsuri:*

*- Verificarea periodică a modului de aplicare a dispozițiilor procedurale și regulamentare prin aplicarea judicioasă a dispozițiilor regulamentare de către președintele sau de către unul din membri completului și luarea măsurilor necesare anterior primului termen de judecată, în scopul pregătirii judecării.*

*- Stabilirea la nivelul tuturor instanțelor din aria de competență a Curții de Apel Cluj, prin hotărâri ale colegiului de conducere, a unor criterii de prioritate în analizarea cererilor anterior datei recomandate, inclusiv a unui interval rezonabil de timp în care să fie demarată procedura de regularizare a cererii, indiferent de intervalul de timp stabilit ca dată recomandată.*

*- Generarea unor rapoarte bilunare/lunare, pentru fiecare complet de judecată, pentru dosarele în care urmează a se împlini data recomandată și prezentarea acestora președintelui de complet.*

*- Efectuarea de controale periodice pentru verificarea datei la care sunt întocmite, de către greșierii de ședință, adresele de comunicare a măsurilor dispuse de judecător în cadrul procedurii prealabile. Monitorizarea lunară va cuprinde și date referitoare la verificarea introducerii în aplicația ECRIS, în câmpul denumit Documente în dosar, a rezoluțiilor date de judecător, precum și a celorlalte adrese emise de instanță în faza procedurii scrise, precum și închiderea acestor documente. Rezultatul verificărilor efectuate va fi consemnat în registrul de control al fiecărei secții.*

*- Întocmirea de rapoarte lunare privind dosarele în care data recomandată s-a depășit fără a se fi demarat procedura scrisă și dispunerea de măsuri administrative de către președintele secției .*

*- În cadrul întâlnirilor profesionale, precum și prin discuții individuale cu judecătorii, va fi accentuată importanța acordării unor termene scurte, chiar săptămânale, în cauzele mai vechi ori în cele cu un grad sporit de complexitate, pentru ca principiul celerității, al respectării duratei rezonabile a procesului să poată fi respectat.*

- Sensibilizarea judecătorilor asupra importanței duratei procesului, în condițiile în care, subsumat ideii că justiția nefăcută la timp devine o formă de injustiție, noul Cod de procedură civilă și noul Cod de procedură penală consacră în mod expres principiul potrivit căruia părțile au dreptul la soluționarea cauzei lor într-un termen optim și previzibil.

- Respectarea principiului continuității completelor de judecată, prin aplicarea sistemului de repartizare aleatorie a cauzelor, având drept consecință imediată responsabilizarea judecătorului în soluționarea cu celeritate a cauzelor; respectarea termenelor legale de pronunțare și de redactare a hotărârilor judecătorești.

- Verificarea măsurilor procedurale luate în legătură cu dosarele în care s-a dispus reluarea ciclului procesual ca efect al trimiterii spre rejudecare.

- Respectarea termenelor legale de pronunțare și de redactare a hotărârilor judecătorești; respectarea termenelor de înaintare a dosarelor în căile de atac.

- Sancționarea faptelor care împiedică desfășurarea în condiții optime a proceselor, inclusiv întârzierea nejustificată a soluționării cauzelor din motive datorate părților, apărătorilor, martorilor, experților sau altor persoane care contribuie la realizarea actului de justiție

- Verificarea periodică a modalităților concrete de aplicare a planificărilor în ședințele de judecată aprobate de colegiul de conducere al instanței, pentru a se constata dacă volumul de muncă este judicios repartizat pe fiecare judecător și grefier de ședință.

- Controale tematice trimestriale cu privire la respectarea termenului de soluționare a cauzelor, prin monitorizarea cauzelor mai vechi

- Analiza trimestrială a factorilor subiectivi și obiectivi care au determinat depășirea termenului rezonabil, în dosarele identificate ca fiind vechi, în cadrul unor ședințe operative ale secțiilor, organizate de către președinții de secție sub coordonarea vicepreședintelui instanței și identificarea unor soluții comune pentru ameliorarea situațiilor constatate.

- Responsabilizarea membrilor fiecărui complet de judecată în activitatea de supraveghere și control a activității grefierului de ședință, pentru întocmirea și comunicarea actelor de procedură cu maximă celeritate

- Monitorizarea permanent de către fiecare complet de judecată a cauzelor mai vechi aflate pe rol prin întocmirea și ținerea unei fișe de dosar, care să conțină informații referitoare la dosare aflate pe rol, dosare la prim termen, dosare soluționate, dosare mai vechi de un an, cu menționarea motivului principal care a determinat amânarea judecării procesului la fiecare termen.

- Analiza periodică, realizată de președinți de secție, în exercitarea prerogativelor regulamentare, în cadrul ședințelor de lucru operative și de învățământ profesional, a dosarelor vechi și a modului în care se aplică normele de procedură precum și a modului de soluționare a cererilor de amânare a cauzei ori de soluționare a probelor, astfel încât să se împiedice tergiversarea în mod nejustificat al dosarelor și exercitarea abuzivă a drepturilor procesuale.

- Monitorizarea strictă a cauzelor suspendate, de către greșierii șefi de secție, și repunerea periodică pe rol a acestora pentru constatarea a perimării cererilor în care s-a împlinit acest termenul procedural. Se urmărește prin aceasta o responsabilizare a judecătorului în gestionarea propriului volum de activitatea, în scopul eficientizării activității judiciare, prin scăderea numărului de cauze vechi aflate pe rol.

- Constituirea unei comisii de monitorizare, la nivelul Curții de Apel Cluj, cu avizul colegiului de conducere, care să verifice periodic respectarea normelor procedurale în dosarele aflate pe rol, la instanțele din circumscripții. Notele de control întocmite de această comisie urmează a fi dezbătute în colectivele de judecători de la fiecare instanță, solicitându-se conducerii luarea și aplicarea unui plan de măsuri pentru remedierea disfuncționalităților constatate, într-un termen stabilit de comun acord.

- Asigurarea continuității completelor de judecată și crearea echipelor de lucru judecători-grefieri, la nivelul tuturor instanțelor, ceea ce va contribui la creșterea gradului de responsabilitate pe fiecare complet.

- Implicarea activă a primului grefier al Curții, precum și a grefierilor șefi, la nivelul celorlalte instanțe, în verificarea activității personalului auxiliar de specialitate în privința îndeplinirii în termen util și în mod corect a actelor procedurale ce au fost dispuse. Identificarea deficiențelor care ar putea

*influența soluționarea cu celeritate a dosarelor, stabilirea măsurilor și a termenelor de remediere a acestora.*

*- Recunoașterea importanței muncii personalului auxiliar de specialitate, prin încurajarea inițiativei acestuia în plan profesional, prin implicare și transferul unor atribuții non jurisdicționale de la judecător la greșier prin stimulare și motivare corespunzătoare.*

*- Realizarea unui just echilibru între volumul de muncă al fiecărui judecător și cerințele unui proces echitabil printr-o strictă monitorizare a duratei primului termen de judecată, precum și a măsurilor de pregătire a primului termen de judecată, coroborate cu ajustarea numărului maxim de puncte de complexitate/dosare nou intrate, precum și realizarea unor previziuni în legătură cu evoluția numărului de cauze ce urmează a se înregistra pe rolul instanțelor, pe materii, a necesarului de resurse umane și materiale.*

*- Întărirea colaborării interinstituționale între instanțe și Biroul Central de Expertize tehnice judiciare, Baroul de Avocați, parchete, penitenciare, poliție, direcțiile de poștă, pentru evitarea disfuncționalităților de natură să genereze o creștere semnificativă a duratei proceselor.*

*Orice vulnerabilitate și disfuncție apărută în circuitul dosarelor este de natură să genereze întârzieri în procedurile judiciare concretizate în: întârzieri în redactarea hotărârilor judecătorești supuse comunicării; înaintarea dosarelor în căile de atac cu întârziere; restituirea cu întârziere a dosarelor către instanțele de fond.*

*Măsurile organizatorice preconizate pentru a înlătura și preîntâmpina posibile disfuncționalități, vizează :*

*- Analiza periodică a datelor statistice referitoare la volumul de activitate și corelarea acestora cu determinarea gradului de ocupare a posturilor, item de evaluare care să permită întocmirea unei note de fundamentare asupra necesarului de resurse umane pentru fiecare instanță în parte.*

*- Alocarea judicioasă a resurselor umane, în funcție de necesitățile fiecărei instanțe și a fiecărei secții, volumul de activitate, specializarea resurselor umane, gradul de complexitate a cauzelor și de alte criterii de performanță.*

- *Redistribuirea resurselor umane alocate și a timpilor de lucru în realizarea sarcinilor și întărirea conlucrării între diverse compartimente prin asigurarea unei relaționări eficiente pe niveluri ierarhice între angajații implicați în activități specifice de manipulare a dosarelor pe întregul circuit judiciar.*

- *Redistribuirea sarcinilor între diversele categorii profesionale în sensul redefinirii și clarificării atribuțiilor în cadrul compartimentelor, cu efect asupra reanalizării periodice a fișelor de post acolo unde se constată dezechilibre în volumul de activitate.*

- *Exercitarea unui control preventiv lunar prin intermediul vicepreședinților și a judecătorilor delegați cu atribuții privind respectarea atribuțiilor regulamentare referitoare la circuitul dosarelor, precum și a celor cu atribuții în domeniul executărilor civile și penale.*

### III. DATE STATISTICE REFERITOARE LA RESURSELE UMANE LA NIVELUL INSTANȚEI

#### III.1. SITUAȚIA POSTURILOR

Resursele și dotările materiale de care dispune o instanță nu ar putea asigura, ele însele, o funcționare în parametri de eficiență a instituției respective. Factorul uman implicat este cel care determină, în mare măsură, utilizarea și exploatarea acestora, în asemenea condiții încât rezultatele obținute să fie corespunzătoare cu nivelul de așteptare al societății civile.

*Prin raportare la volumul său de activitate, Curtea de Apel Cluj ocupă a patra poziție în ierarhia curților de apel din România., după Curtea de Apel Timișoara, Curtea de Apel Craiova și Curtea de Apel București.*

Această anvergură cantitativă este însoțită și de una a calității actului de justiție, legalitatea și temeinicia hotărârilor pronunțate la nivelul instanțelor din circumscripția Curții de Apel Cluj reprezentând regula. Astfel fiind, reputația Curții de Apel Cluj este una care o plasează, la nivel național, în categoria instanțelor semnificative, jurisprudența ei constituindu-se într-una de reper. O asemenea poziție este confirmată de semnalele care, în mod constant, au fost primite de la Înalta Curte de Casație și Justiție, precum și de la alte instanțe din țară. Beneficiară a unui corp de judecători de bună și foarte bună calitate profesională, având substanțiale contribuții doctrinare și colaborări cu instituții de învățământ superior, Curtea de Apel Cluj posedă un profil instituțional distinct.

La nivelul conducerii Curții de Apel Cluj, s-a urmărit, în mod consecvent, eficientizarea modului de administrare a resurselor umane, atât pentru aparatul propriu, cât și pentru acela al instanțelor arondate. În acest scop, au fost monitorizate fluctuațiile frecvente de personal și volumul de muncă, în vederea dimensionării echilibrate a activității, acordându-se, în același timp, prioritate recrutării, selecționării, integrării, instruirii și evaluării permanente a personalului, pe fiecare palier și domeniu de activitate.

În scopul sprijinirii activității derulate la nivelul instanțelor din raza sa de competență, a eliminării deficiențelor izvorâte pe fondul unei crize a personalului auxiliar de specialitate, conducerea Curții a urmărit realizarea

unei dimensionări echilibrate a volumului de activitate pe grefieri, complinind dezechilibrul prin utilizarea delegării și detașării personalului din raza de activitate a Curții în cadrul instanțelor cu deficit de personal.

Potrivit statelor de funcții și de personal din anul 2016, pentru instanțele din raza Curții de Apel Cluj sunt prevăzute în schema aprobată **un număr total de 1.111 posturi** repartizate pe categorii de personal, astfel:

- 354 posturi de judecător, cu 15 posturi mai mult față de anul 2015 și cu 18 posturi de judecător mai mult decât în anul 2014, dintre care 63 de posturi la aparatul propriu al Curții de Apel Cluj, 120 posturi la tribunale și 171 posturi la judecătoria;

- 596 de posturi aferente personalului auxiliar de specialitate repartizat pe grade de jurisdicție astfel: la aparatul propriu al Curții de Apel Cluj un număr total de 68 posturi, la tribunale un număr total de 202 posturi iar la judecătoriile arondate un număr total de 326 posturi;

- 81 posturi de personal conex, respectiv agenți procedurali 21 posturi, 36 posturi de aprozi și nu în ultimul rând 24 posturi de șoferi;

- 12 posturi de asistenți judiciari;

- 44 posturi de funcționari publici;

-24 posturi de personal contractual, toți asumându-și rolul de parteneri profesionali ai judecătorilor și, întâi de toate, ai justițiabililor.

Referitor la ocuparea schemei de personal, în ceea ce privește posturile de judecător de la nivelul Curții de Apel Cluj, la sfârșitul anului 2016, erau evidențiate un **număr total de 326 posturi ocupate de judecător**, cu 5(cinci) mai multe decât în anul 2015, când existau 321 posturi ocupate, cu 6(șase) posturi mai mult față de anul 2014, când numărul acestora era de 320, cu 8(opt) posturi mai mult față de anul 2013, când numărul acestora era de 318 și cu 18 posturi mai mult față de anul 2012 când numărul acestora se ridica la 308 posturi ocupate de judecător.



**Situația centralizată a posturilor de judecător de la nivelul instanțelor arondate Curții de Apel Cluj, valabilă la data de 31 decembrie 2016**

<b>Denumirea instanței</b>	<b>Număr posturi stat de funcții</b>	<b>Număr posturi ocupate</b>	<b>Număr posturi vacante</b>
<b>TOTAL GENERAL</b>	<b>354</b>	<b>326</b>	<b>28</b>
<b>Curtea de Apel Cluj</b>	<b>63</b>	<b>63</b>	<b>0</b>
Tribunalul Cluj	39	38	1
Judecătoria Cluj-Napoca	45	39	6
Judecătoria Turda	13	10	3
Judecătoria Dej	7	5	2
Judecătoria Huedin	4	4	0
Judecătoria Gherla	9	7	2
Tribunalul Specializat Cluj	13	13	0
<b>Total Tribunalul Cluj</b>	<b>130</b>	<b>116</b>	<b>14</b>
Tribunalul Bistrița-Năsăud	22	21	1
Judecătoria Bistrița	20	19	1
Judecătoria Năsăud	6	5	1
Judecătoria Beclean	4	4	0
<b>Total Tribunalul Bistrița-Năsăud</b>	<b>52</b>	<b>49</b>	<b>3</b>
Tribunalul Maramureș	30	29	1
Judecătoria Baia Mare	25	21	4
Judecătoria Sighetu Marmăției	6	4	2
Judecătoria Vișeu de Sus	4	4	0
Judecătoria Târgu Lăpuș	4	3	1
Judecătoria Dragomirești	4	2	2
<b>Total Tribunalul Maramureș</b>	<b>73</b>	<b>63</b>	<b>10</b>
Tribunal Sălaj	16	16	0
Judecătoria Zalău	12	11	1
Judecătoria Șimleu Silvaniei	5	5	0
Judecătoria Jibou	3	3	0
<b>Total Tribunalul Sălaj</b>	<b>36</b>	<b>35</b>	<b>1</b>

75

În anul 2016, în schema posturilor de judecător au survenit unele fluctuații, de o mai mare amploare, în comparație cu anul 2015 și cu anul 2014, cauzate, în principal, de transferul unor judecători de la sau către instanțe din raza de competență a altor curți de apel, de promovarea unor judecători la instanțe superioare, de părăsirea sistemului prin pensionare

(fenomen care a cunoscut aceleași dimensiuni ca și în cursul anului 2015) și de numirea în funcție a unor judecători din rândul candidaților care au promovat examenul de capacitate sau examenul de admitere în magistratură, cât și din rândul absolvenților Institutului Național al Magistraturii.

În urma exercitării dreptului la pensionare, în anul 2016, au fost eliberați din funcție un număr de patru judecători și anume: un judecător de la Curtea de Apel Cluj, un judecător de la Judecătoria Dej, unul de la Judecătoria Huedin și unul de la Judecătoria Sighetu Marmăției.

În cursul anului 2016, au intervenit modificări ale schemei aprobate de judecători, pentru instanțele arondate Curții de Apel Cluj, în sensul celor ce urmează:

76

**Situația centralizată a modificărilor intervenite în anul 2016 prin suplimentare sau diminuare a schemelor aferente posturilor de judecător de la nivelul instanțelor arondate Curții de Apel Cluj față de structura acestora în anul 2015**

Denumirea instanței	Număr posturi permanente în anul 2015	Număr posturi permanente în anul 2016	Diferențe intervenite în plus/minus în structura posturilor în anul 2016 raportat la anul 2015
<b>Total General Curtea de Apel Cluj</b>	<b>339</b>	<b>354</b>	<b>15</b>
<b>Curtea de Apel Cluj aparat propriu</b>	<b>57</b>	<b>63</b>	<b>+6</b>
Tribunalul Cluj	36	39	+3
Judecătoria Cluj-Napoca	45	45	0
Judecătoria Turda	14	13	-1
Judecătoria Dej	6	7	+1
Judecătoria Huedin	4	4	0
Judecătoria Gherla	9	9	0
Tribunalul Specializat Cluj	13	13	0
<b>Total Tribunalul Cluj</b>	<b>127</b>	<b>130</b>	<b>+3</b>
Tribunalul Bistrița-Năsăud	21	22	+1
Judecătoria Bistrița	20	20	0
Judecătoria Năsăud	6	6	0
Judecătoria Beclean	4	4	0
<b>Total Tribunalul Bistrița-Năsăud</b>	<b>51</b>	<b>52</b>	<b>+1</b>

Tribunalul Maramureș	29	30	+1
Judecătoria Baia Mare	23	25	+2
Judecătoria Sighetu Marmăției	6	6	0
Judecătoria Vișeu de Sus	4	4	0
Judecătoria Târgu Lăpuș	3	4	+1
Judecătoria Dragomirești	3	4	+1
<b>Total Tribunalul Maramureș</b>	<b>68</b>	<b>73</b>	<b>+5</b>
Tribunal Sălaj	16	16	0
Judecătoria Zalău	12	12	0
Judecătoria Șimleu Silvaniei	4	5	+1
Judecătoria Jibou	4	3	-1
<b>Total Tribunalul Sălaj</b>	<b>36</b>	<b>36</b>	<b>0</b>

77

Așadar, ceea ce se poate observa este faptul că efectivul corpului de judecători al **aparaturii proprii al Curții de Apel Cluj s-a întregit considerabil în anul 2016** cu un **număr de 6(șase) judecători**, dintre care 5( cinci) judecători au ocupat posturile suplimentate *prin ordin de numire al Ministrului Justiției*, prin *promovare în funcție* de la Tribunalul Cluj două persoane, de la Tribunalul Specializat Cluj o persoană, și de la Judecătoria Cluj-Napoca tot o persoană. Pentru doi magistrați au fost aprobate de către Consiliul Superior al Magistraturii cu avizul favorabil al conducerii Curții de Apel Cluj, *cererile de transfer de la Curtea de Apel Alba Iulia* .

Totodată, trebuie menționat demersul Colegiului de Conducere al Curții de Apel Cluj, și implicit al Președintelui Curții referitor la îmbunătățirea activității instanței prin *înființarea unei noi secții la nivelul aparatului propriu al acesteia, și anume Secția a IV de litigii de muncă*. În ședința din data de 22 noiembrie 2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii prin Hotărârea nr. 1472/22.11.2016 a avizat favorabil transformarea statului de funcții al Curții de Apel Cluj prin transformarea unui post de execuție de judecător în post de conducere de președinte al Secției a IV de litigii de muncă, iar prin Hotărârea Plenului nr. 1552/15.12.2016 Consiliul Superior al Magistraturii a avizat favorabil alocarea unui post temporar vacant de judecător din fondul de rezervă pe perioadă nedeterminată pentru funcția de conducere la secția nou înființată de litigii de muncă.

**Tribunalul Cluj** a cunoscut, în anul 2016, în materie de schemă de judecători un *trend de creștere a numărului acestora*, trend ce se menține în același ritm de creștere începând cu anul 2014, ajungând la finele anului 2016 să înregistreze un **număr total de posturi aprobate 39, cu trei mai multe decât în anul 2015** și cu **cinci mai multe decât în anul 2014**. Acest fapt a dat posibilitatea ca un număr de *șapte judecători* să promoveze la instanțe superioare de la judecătoriile arondate teritorial Tribunalului Cluj, respectiv cinci judecători de la Judecătoria Cluj - Napoca și câte un judecător de la Judecătoria Turda și de la Judecătoria Dej. În schimb, Judecătoria Turda a fost vitregită de *reducerea schemei de personal cu un post de judecător* pe care Ministerul Justiției prin Ordinul nr. 493/C/11 februarie 2016 a dispus *transferarea lui la Judecătoria Brașov*. Putem aprecia însă demersul Consiliului Superior al Magistraturii care a avizat favorabil suplimentarea efectivului de judecători de la Judecătoria Dej cu un post pentru această categorie de personal.

Referitor la **Tribunalul Bistrița-Năsăud** acesta a beneficiat de o **majorare cu un post a numărului de magistrați** ajungând la finele anului 2016 să înregistreze un număr total de 22 posturi față de anul 2015 și 2014 când aveau un efectiv de 21 de judecători.

Important este de remarcat faptul că după aparatul propriu al Curții de Apel Cluj, **Tribunalul Maramureș** și instanțele arondate teritorial acesteia au beneficiat de o **suplimentare** a statelor de funcții și de personal cu un **număr total de cinci posturi** repartizate astfel: aparatul propriu al Tribunalului Maramureș a primit un post de judecător ajungând la un număr de 30 posturi în 2016 față de 29 posturi în anul 2015 și 2014; Judecătoria Baia Mare a primit în plus două posturi de judecător, având un efectiv de 25 posturi în 2016 în comparație cu 23 în anul 2015 și 2014; la Judecătoria Dragomirești schema de personal a fost majorată cu un post de judecător efectivul acestora fiind pe schemă de 4 la sfârșitul anului 2016, dar de fapt această instanță se confruntă cu probleme majore cu privire la numărul posturilor ocupate de judecători, Președintele Curții fiind pus în situația de a delega în funcție de execuție un alt judecător de la Judecătoria Sighetu Marmației pentru a asigura instanța cu un minim necesar de personal; Judecătoria Târgu Lăpuș a primit și ea un post de judecător prin

Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1220 din data de 11 octombrie 2016, ajungând să înregistreze în statul de funcții un număr de 4 posturi din care trei erau ocupate până la data operării transferului la Judecătoria Melgidia a unui judecător de la această instanță.

Cât privește structura statului de funcții al **Tribunalului Sălaj**, aceasta nu a suferit modificări structurale în anul 2016.

În dezideratul asigurării unui management eficient al resurselor umane de la nivelul instanțelor curții, în baza propunerilor înaintate Consiliului Superior al Magistraturii de către conducerea Curții de Apel Cluj sau, după caz, de conducerile instanțelor din circumscripția acesteia, au fost delegați judecători pentru exercitarea atribuțiilor ce revin funcțiilor de conducere devenite vacante, pentru o perioadă de 6(șase) luni până cel târziu la data ocupării funcției vacante, în condițiile legii.

Luând în considerare propunerile conducerii Judecătoriei Gherla, Bistrița și Baia Mare cu privire la delegarea și desemnarea la Penitenciarul Gherla și la Spitalul Penitenciar Dej, la Penitenciarul Bistrița și Baia Mare a unor judecători pentru exercitarea atribuțiilor de supraveghere a executării pedepselor și a măsurilor privative de libertate, prevăzute de dispozițiile Legii nr. 254/19 iulie 2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal și de dispozițiile Legii nr. 275/04 iulie 2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, au fost desemnați prin ordine de serviciu ale Președintelui Curții de Apel Cluj, câte doi judecători, un titular și un înlocuitor al acestuia, de la fiecare dintre judecătoriile menționate anterior.

Și în anul 2016, s-a menținut măsura dispusă inițial de Consiliul Superior al Magistraturii, și anume aceea că, începând cu data de 01 aprilie 2014, un judecător al Curții de Apel Cluj de la Secția Penală și de Minori rămâne detașat pentru o perioadă de trei ani la Ministerul Afacerilor Externe – Biroul SIRENE, în conformitate cu dispozițiile Hotărârii Secției de Judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 449/26.03.2014.

În scopul asigurării unei bune desfășurări a activității și realizării unor condiții optime de îndeplinire a actului de justiție în cadrul instanțelor din

circumscripția teritorială a Curții de Apel Cluj, președintele acesteia în exercitarea atribuțiilor ce îi revin a dispus delegarea în funcții de execuție a unui număr de 5(cinci) judecători de la Judecătoria Sighetu Marmăției la Judecătoria Dragomirești, de la Judecătoria Bistrița la Judecătoria Năsăud, de la Judecătoria Cluj-Napoca la Tribunalul Specializat Cluj, de la Tribunalul Maramureș la Tribunalul Cluj și nu în ultimul rând de la Tribunalul Specializat Cluj la Curtea de Apel Cluj.

***Situația posturilor privind personalul auxiliar de specialitate, personalul conex precum și celelalte categorii de personal din cadrul instanțelor din circumscripția teritorială a Curții de Apel Cluj***

În anul 2016, numărul posturilor permanente aferente personalului auxiliar de specialitate, personalului conex, personalului contractual și funcționarilor publici de la instanțele judecătorești arondate Curții de Apel Cluj **a crescut în mod considerabil**, în raport cu anul precedent, ajungând la un **număr total de 745 posturi în anul 2016**, față de finele anului 2015 când totalul acestora era de 734 posturi.

În principal, diferența majoră se reflectă în structura personalului auxiliar de specialitate, respectiv a *grefierilor cu studii superioare juridice* care sunt în *număr de 367 în 2016, față de 333 în anul 2015*. Această diferență de *34 de posturi* se datorează grefierilor care au susținut și promovat în funcție din grefieri cu studii medii în funcția de grefieri cu studii superioare juridice, în număr de *22 de persoane cu posturile aferente* și, totodată, *suplimentării statului de funcții și de personal al Curții de Apel Cluj cu un număr de 11 posturi de grefier cu studii superioare juridice*, dintre care 3 posturi pentru aparatul propriu al curții, 4 posturi la Tribunalul Cluj, 1 post la Tribunalul Specializat Cluj, câte un post la Tribunalul Bistrița-Năsăud și la Tribunalul Maramureș, iar un post la Judecătoria Cluj-Napoca.

**Modificările intervenite în anul 2016 față de anul 2015 în structura posturilor permanente aprobate prin ordine ale Ministrului Justiției pentru instanțele din circumscripția Curții de Apel Cluj, centralizate pe categorii de personal**

<b>Categoria de personal</b>	<b>Număr posturi permanente aprobate pe anul 2015</b>	<b>Număr posturi permanente aprobate pe anul 2016</b>	<b>Diferențe intervenite în structura posturilor în anul 2016 față de anul 2015</b>
<b>Total General Curtea de Apel Cluj</b>	<b>734</b>	<b>745</b>	<b>+11</b>
Grefieri cu studii superioare juridice	333	367	+34
Grefieri cu studii medii	136	114	-22
Grefieri statisticieni cu studii superioare	4	4	0
Grefieri statisticieni cu studii medii	2	2	0
Grefieri documentariști cu studii superioare	1	2	+1
Specialiști IT	26	26	0
Grefieri arhivari	69	70	+1
Grefieri registratori	11	11	0
Agenți procedurali	21	21	0
Aprozi	37	36	-1
Șoferi	25	24	-1
Funcționari publici	44	44	0
Personal contractual	25	24	-1

Dinamica creșterii numărului de personal auxiliar de specialitate, personal conex și funcționari publici în anul 2016, din schema de personal anterior expusă, a fost influențată, în principal, de modificările care au operat în statele de funcții și de personal ale instanțelor arondate Curții de Apel Cluj. Aceste modificări au avut ca punct de pornire propunerile justificate de transfer sau de transformare a unor posturi devenite vacante în cursul anului 2016, între instanțele curții, în funcție de necesitățile impuse de asigurarea unui management eficient al resurselor umane, cât și a unei dimensionări echilibrate a volumului de activitate, concomitent cu realizarea condițiilor optime pentru o mai bună calitate a actului de justiție, înaintate de către Președintele Curții de Apel Cluj Ministerului Justiției, iar altele au vizat suplimentarea temeinic argumentată a necesarului de posturi de personal auxiliar de specialitate și personal conex la instanțele care s-au confruntat în cursul anului cu un deficit major de personal. Pentru a

exemplifica aceste demersuri amintim transformarea unui post de aprod de la Tribunalul Sălaj în post de grefier documentarist, apoi la Tribunalul Cluj transformarea unui post de șofer în post de grefier arhivar, a unui post de bibliotecar în post de grefier documentarist cu studii superioare juridice tot la aceeași instanță.

Referitor la **posturile ocupate** și implicit **finanțate** în statul de funcții și de personal al Curții de Apel Cluj, la sfârșitul anului **2016** aferente categoriilor de personal auxiliar de specialitate, conex, funcționari publici precum și personal contractual, constatăm faptul că numărul acestora de a crescut cu **10 față de finele anului 2015**, ajungând la **741 posturi**.

Această creștere a gradului de ocupare a posturilor vacante de personal auxiliar de specialitate a fost posibilă datorită preocupării constante, în această direcție, a conducerii Curții de Apel Cluj și a Colegiului de Conducere al Curții de Apel Cluj, în strânsă colaborare fiind cu conducerile tribunalelor din circumscripția Curții de Apel, cât și cu Școala Națională de Grefieri, pentru organizarea concursurilor specifice fiecărei categorii de personal de ocupare a posturilor devenite vacante. Pe parcursul anului 2016, au fost derulate în bune condiții un număr total de **28 de concursuri** din care 15 au fost de recrutare directă a personalului și 13 concursuri au vizat posturile la instanțe superioare pentru acordarea șanselor de promovare a personalului auxiliar de specialitate și, totodată pentru promovarea într-o funcție de conducere a acestei categorii de personal.

Nu în ultimul, se impune a fi evocată preocuparea Ministerului Justiției privind aprobarea și asigurarea la timp a resurselor financiare necesare ocupării în procent de 99% a posturilor ce au devenit vacante pe parcursul anului 2016.

Situația **posturilor vacante** la data de **31 decembrie 2016**, aferente categoriilor de personal auxiliar de specialitate, conex, personal contractual și funcționari publici se prezintă astfel: un post de grefier cu studii superioare juridice aflat în procedură de transformare din funcție de execuție în funcție de conducere la aparatul propriu al Curții de Apel Cluj, un post de grefier cu studii medii la Judecătoria Dej, ce se află în procedură de transformare în post de grefier cu studii superioare juridice și transfer la aparatul propriu al curții, un post de aprod la Judecătoria Vișeu de Sus și un post de personal contractual aflat în procedură de transformare în funcționar public la Tribunalul Maramureș.



**Situația centralizată la nivelul Curții de Apel Cluj privind posturile personalului auxiliar de specialitate și celelalte categorii de personal pe grade de jurisdicție valabile la data de 31 decembrie 2016**

Denumirea instanței	Categoria de personal	Nr. posturi în schemă aprobate	Nr. posturi ocupate	Nr. posturi vacante
<b>Curtea de Apel Cluj</b>	<b>Total General</b>	<b>745</b>	<b>741</b>	<b>4</b>
<b>Curtea de Apel Cluj aparat propriu</b>	Total aparat curte	93	92	1
<b>Tribunalul Cluj</b>	Total general tribunal	247	246	1
<b>Tribunalul Bistrița-Năsăud</b>	Total general tribunal	126	126	0
<b>Tribunalul Maramureș</b>	Total general tribunal	179	177	2
<b>Tribunalul Sălaj</b>	Total general tribunal	100	100	0

83

Situația detaliată cuprinzând toate instanțele și categoriile de personal este prezentată în **Anexa 18**.

Prin ordine de serviciu ale Președintelui Curții de Apel, s-a dispus delegarea a șase grefieri de la Judecătoria Baia Mare, Judecătoria Bistrița și Gherla la Penitenciarul Baia Mare, Penitenciarul Bistrița, la Penitenciarul Gherla și la Spitalul Penitenciar Dej, în temeiul dispozițiilor art. 8 alin. 4 din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal și a art. 6 din Legea numărul 275/04.07.2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, modificată și completată ulterior.

Luând în considerare preocuparea permanentă a conducerii Curții de Apel Cluj cu privire la asigurarea condițiilor optime de funcționare și desfășurare a activității instanțelor din aria sa de competență și de repartizare echilibrată a volumului de muncă al personalului auxiliar de specialitate din cadrul curții de apel, Președintele Curții, în urma efectuării unei analize, a dispus prin decizii, detașarea unor angajați din rândul grefierilor și a grefierilor arhivari sau registratori la instanțe care au întâmpinat probleme de personal raportat la volumul de activitate înregistrat la un moment dat de instanțe, cum ar fi Tribunalul Maramureș, Tribunalul Cluj, Tribunalul Sălaj, Judecătoria Cluj-Napoca, Judecătoria Jibou și Judecătoria Șimleu Silvaniei.

### III.2. FORMAREA PROFESIONALĂ A PERSONALULUI

Având ca reper constatarea că o justiție de calitate este în mod necesar condiționată, între altele, de înalta valoare profesională a judecătorilor și a personalului auxiliar, anul 2016 a fost caracterizat, în planul formării profesionale, de o reală preocupare a conducerii Curții de Apel Cluj pentru atragerea unui număr cât mai mare de judecători și grefieri în programe de formare cât mai diverse și cuprinzătoare.

În condițiile în care mediul social și juridic devine tot mai complex și imaginativ, totodată pe fondul creșterii exigenței cetățenilor față de prestația autorităților publice, sistemul judiciar are datoria de a observa în timp real și de a interpreta corect nevoile și evoluția societății, adaptându-se și flexibilizându-și programele de pregătire pentru a putea oferi un act de justiție de o mai bună calitate.

Se cuvine remarcat că, în plan instituțional, rolul central în formarea profesională a judecătorilor revine Institutului Național al Magistraturii, acesta propunând o platformă largă și flexibilă de programe și acțiuni, astfel încât să fie acoperită o tematică juridică foarte vastă și, în același timp, să fie atras un număr cât mai mare de magistrați la activitățile formative organizate. Diversificarea tematicilor de instruire a fost cu abilitate acompaniată de preocuparea ca judecători de pe toate palierele jurisdicționale și de la cât mai multe instanțe să fie selectați pentru a participa la conferințe, seminarii și schimburi de experiență atât în țară, cât și în străinătate.

Într-o exprimare concisă, se poate spune că axul central al formării profesionale propuse de Institutul Național al Magistraturii este caracterizat prin deschidere, polivalență, flexibilitate, adaptabilitate și spirit anticipativ.

Într-un asemenea climat tutelar, Curtea de Apel Cluj a încercat – și credem că a și reușit – să acționeze ca partener util și credibil al Institutului Național al Magistraturii, colaborarea cu acesta din urmă realizându-se fără sincope și disfuncționalități. Prin urmare, un număr important de judecători ai Curții de Apel Cluj, precum și ai tribunalelor și judecătoriilor arondate, a participat la conferințe, seminarii și schimburi de experiență, toate acestea asigurându-le dezvoltarea și actualizarea portofoliului de cunoștințe profesionale.

În același spirit și cu aceleași preocupări fundamentale, Școala Națională de Grefieri a asigurat, și ea, un set important de forme de pregătire în care a antrenat un număr însemnat de grefieri ai instanțelor din cadrul Curții de Apel Cluj. Și pe acest palier a fost evidentă preocuparea, atât la nivelul Școlii Naționale de Grefieri, cât și în cadrul Curții de Apel Cluj, pentru asigurarea unei activități de formare ritmice, flexibile și pragmatice.

Pentru a se lărgi aria beneficiarilor activităților de formare, a fost utilizat și sistemul de videoconferință creat la nivelul Curții de Apel Cluj, aceasta permițând transmiterea în direct a seminariilor, conferințelor și a întâlnirilor profesionale către Tribunalele Bistrița-Năsăud, Maramureș și Sălaj. Analiza fișelor de evaluare a activităților de formare întocmite de participanți a evidențiat că organizarea acestora a fost, majoritar, caracterizată ca foarte bună, iar problematica prezentată sau dezbătută a fost adaptată nevoilor de formare ale participanților.

Consecvent abordării ce a caracterizat și în anii anteriori la nivelul Curții de Apel Cluj, activitatea de formare profesională a judecătorilor și grefierilor, și în anul 2016 au fost avute în vedere următoarele obiective / idei directoare:

- Întocmirea *Planului anual al activităților de formare continuă*, structurat pe trei direcții de acțiune, și anume: **domeniile comune obligatorii** (practică neunitară, combaterea corupției, criminalitatea economico-financiară, CEDO, drept comunitar și cooperare judiciară internațională). Luând în considerare recomandările Consiliului Superior al Magistraturii, un interes sporit a fost acordat organizării activităților de formare continuă în domeniul unificării practicii judiciare și al combaterii corupției; **domeniile orientative** (formare specializată, etică și deontologie); **domeniile specifice**, de natură să asigure realizarea unor nevoi de formare locale, în măsura în care ele nu se regăsesc în domeniile comune, obligatorii.

- Organizarea unui număr mai mare de seminarii în domeniile orientative și în cele specifice.

- Organizarea unor dezbateri pe marginea textelor normative cuprinse în noile Coduri, cu participarea unor specialiști în materie (drept penal, drept civil, executarea silită în materie civilă, justiția pentru minori, mediere, drept administrativ și fiscal). O atenție sporită a fost acordată organizării

unor seminarii si conferințe pentru analiza si cunoașterea instituțiilor reglementate de noile coduri, diseminării informațiilor( Codul civil, Codul de procedură civilă, Codul penal, Codul de procedură penală).

- În cadrul *Programului de formare continuă descentralizată pentru anul 2016* au fost organizate întâlniri tematice, care au supus dezbaterilor probleme de deontologie profesională, de comunicare în sala de judecată, de conduită în raport cu părțile si cu ceilalți participanți la proces, din perspectiva normelor Regulamentului de ordine interioară al instanțelor, ale Codului deontologic al magistraților și a studiilor făcute în domeniul managementului si comunicării.

- *O riguroasă selecție a participanților a fost realizată prin utilizarea bazei de date create în acest sens la nivelul Curții de Apel Cluj, după modelul INM, care permite verificarea seminarilor la care a participat fiecare judecător din propria jurisdicție si, prin aceasta, egalitatea accesului la acțiunile de formare.* În acest sens, în cursul anului 2016, atât la nivel central, cât si la nivel local, prin responsabilul cu formarea continuă descentralizată, a fost monitorizată dinamica solicitărilor magistraților de participare la diverse stagii de formare profesională la nivel centralizat, informând în timp util Institutul Național al Magistraturii despre concentrarea cererilor pe anumite arii de interes, pentru a putea fi creată o programă de stagii de instruire adaptată nevoilor reale ale judecătorilor. După ce în cadrul Institutului Național al Magistraturii au fost analizate cererile judecătorilor si aprobate participările, a fost adusă în atenția colegiului de conducere al instanței necesitatea de a asigura, din perspectiva activității de judecată curente, pentru fiecare judecător, perioada de timp corespunzătoare prezenței la stagiul de formare profesională, fără a fi afectată funcționarea instanței.

- O mai bună coordonare si comunicare cu responsabilii de la nivelul tribunalelor, pentru abordarea unitară a programului de formare si repartizarea echilibrată a seminariilor pe instanțe, în funcție de condițiile si de nevoile locale.

- Formarea profesională continuă a judecătorilor Curții si ai instanțelor arondate acesteia se bazează, în mare măsură, pe studiul individual. În acest scop au fost asigurate condițiile realizării acestuia prin degrevare de competențe extraprofesionale, prin facilitarea participării la

cursuri postuniversitare, doctorate, formatori INM sau SNG, seminarii organizate în programul INM de formare continuă și prin constituirea unei baze de informare importante (carte juridică, reviste juridice).

- Păstrând o legătură permanentă cu magistrații din instanțe, s-a urmărit dinamica solicitărilor de participare în diverse stagii de formare profesională la nivel centralizat, informat fiind în timp util Institutul Național al Magistraturii despre concentrarea cererilor pe anumite arii de interes.

- În cadrul întâlnirilor profesionale lunare ale judecătorilor au făcut obiect al dezbaterilor și hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului, pentru o bună înțelegere și, mai apoi, pentru o corectă reflectare a lor în jurisprudența internă. Un examen al hotărârilor pronunțate în ultimii ani de către instanțele din circumscripția Curții de Apel Cluj evidențiază, cu ușurință, că jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului se consolidează ca reper major atât în activitatea de judecată, cât și în preocupările de studiu și dialog profesional ale judecătorilor. Numărul hotărârilor judecătorești care au ținut seama, cât privește dezlegarea problemelor de drept specifice, de soluții și argumente propuse prin hotărâri ale Curții Europene a Drepturilor Omului (C.E.D.O) a crescut semnificativ. În egală măsură, judecătorul național are și calitatea de prim judecător comunitar, fiind obligat „să asigure pe deplin aplicarea dreptului comunitar, îndepărtând sau interpretând, în măsura necesară, un act normativ național (...). Instanța națională poate pune în aplicare principiile comunitare ale securității juridice și protecției încrederii legitime în aprecierea comportamentului, atât al beneficiarilor fondurilor pierdute, cât și a autorităților administrative, cu condiția ca interesul Comunității să fie pe deplin luat în considerare.”<sup>6</sup>

- S-a evitat apariția unor erori de soluție, argumentație și analiză, printr-o informare zilnică a judecătorilor relativ la actele normative nou apărute, la schimbările legislative; au fost asigurate, totodată, condițiile ca în instanță informațiile să fie primite în timp util prin achiziția de abonamente on-line la Monitorul Oficial.

- Facilitarea accesului judecătorilor la diverse reviste de specialitate – „Dreptul”, „Buletinul Casației”, „Pandectele Române”, „Revista română de

<sup>6</sup> CJCE, Hotărârea din 13.08.2008, cauzele conexate C-383/06 și C-385/06.

drept comunitar” etc. – reviste în care sunt publicate decizii ale instanțelor române și europene, precum și studii de caz. Biroul Documentare prezintă în timp util o informare, transmisă tuturor magistraților, cu privire la actele normative nou apărute, deciziile relevante ale Înaltei Curți de Casație și Justiție (recursuri în interesul legii, decizii pronunțate pentru dezlegarea unor chestiuni de drept), decizii ale Curții Constituționale prin care s-au admis excepții de neconstituționalitate.

Pentru înțelegerea cât mai corectă a dimensiunilor, în plan cantitativ și calitativ, al activităților de formare profesională a judecătorilor din cadrul Curții de Apel Cluj și al instanțelor arondate, menționăm în continuare activitățile de formare la care aceștia au participat :

- *Acțiunea comună împotriva violenței în familie* (1 participant);
- *Aspecte de practică neunitară intervenite de la intrarea în vigoare a noului Cod penal și noului Cod de procedură penală* (2 participanți);
- *Aspecte legate de răspunderea parentală în U.E.* (1 participant);
- *C.E.D.O. – aspecte civile* (1 participant);
- *Dialog interprofesional între judecători, procurori și avocați – necesitate în consolidarea justiției în societatea democratică din România* (1 participant);
- *Drept administrativ* (1 participant);
- *Drept bancar* (1 participant);
- *Dreptul insolvenței* (5 participanți)
- *Dreptul UE în contencios administrativ. Fonduri structurale și TVA* (1 participant);
- *etică și deontologie profesională* – (1 participant);
- *Evaluarea activității profesionale a judecătorilor* (3 participanți);

- *Frauda cu fonduri europene – Schimb de bune practici în domeniul protecției intereselor financiare ale Uniunii Europene în România* (2 participanți);
- Freedom House - *Probleme Actuale în Justiția Penală* (1 participant);
- Freedom House – *Proiectul Lege, economie, competiție și administrație – Dezvoltarea unei abordări multidisciplinare în combaterea fraudei în achiziții publice* (6 participanți).
- *Insolvența persoanei fizice* (17 participanți)
- *Investigarea și urmărirea penală a infracțiunilor de proprietate intelectuală comise prin intermediul internetului* (7 participanți)
- *Judicial Training on Financial instruments* București(1 participant);
- *Limita dintre nereguli și fraudă. Schimb de bune practici în domeniul protecției intereselor financiare ale UE* (1 participant);
- *Noi instrumente operaționale pentru organele de cercetare penală și autoritățile judiciare din Uniunea Europeană în scopul efectuării de investigații financiare în cauze transnaționale cu componentă de recuperare a produselor infracțiunilor – organizat de Ministerul Justiției* (1 participant);
- *Noul cod civil. Noul Cod de procedură civilă* (27 participanți);
- *Noul Cod de procedură civilă* (28 participanți)
- *Noul Cod fiscal. Noul Cod de procedură fiscală* (15 participanți)
- *Noul Cod penal. Noul Cod de procedură penală* (19 participanți)
- *Practica instanțelor naționale în materia litigiilor de muncă și asigurări sociale în cauze în care este incident dreptul UE* (3 participanți);
- *Rolul instanțelor naționale în interpretarea și aplicarea Dreptului U.E.* (3 participanți);

- *Societăți comerciale* (1 participant).

Astfel cum evidențiam anterior, și formarea profesională a personalului auxiliar de specialitate a fost caracterizată prin cuprindere și complexitate, fiind sugestivă menționarea formelor de pregătire la care au participat grefieri ai Curții de Apel Cluj și ai instanțelor arondate:

- *Abilități non juridice* (24 participanți);
- *Activitatea grefierului desemnat pentru desfășurarea activității la biroul judecătorului de supraveghere a privării de libertate* (2 participanți);
- *Activitatea grefierului documentarist* (1 participant);
- *Arhivare și registratură* (4 participanți);
- *Camera preliminară. Judecata în procesul penal* (22 participanți);
- *Cooperare judiciară în materie civilă E- learning* (6 participanți);
- *Drept procesual civil. E-learning* (5 participanți);
- *Drept procesual civil* (32 participanți);
- *Drept procesual civil. Ecris* (17 participanți);
- *Drept procesual penal- Judecătorul de drepturi și libertăți. Judecătorul de cameră preliminară E-learning* (5 participanți);
- *Drept procesual penal. Ecris* (23 participanți);
- *Elemente de tehnoredactare* (6 participanți);
- *Etică și deontologie* (8 participanți);
- *Executări civile* (2 participanți)
- *Executări penale*(4 participanți);
- *Insolvența persoanelor fizice* (39 participanți);
- *Limba română. Lexicul românesc actual. Erori lexico-semantice E-learning* (2 participanți);



- *Management* (6 participanți);
- *Managementul activității grefierului în procesul civil* (2 participanți);
- *Procedura insolvenței persoanei fizice Elearning* (4 participanți).
- *Repartizarea aleatorie a cauzelor* (2 participanți);
- *Separarea funcțiilor judiciare. Judecătorul de drepturi și libertăți* (21 participanți);
- *Statistică. StatisECRIS* (24 participanți);
- *Tehnica de redactare a hotărârilor judecătorești* (1 participant).

Acțiunile de formare profesională s-au realizat și în cursul anului 2016 pe două paliere, la nivel centralizat și la nivel local.

Dintre grefierii care își desfășoară activitatea în cadrul Curții de Apel Cluj și al instanțelor arondate, un număr de 262 au participat la *Programul de pregătire continuă a personalului auxiliar de specialitate* coordonat de Școala Națională de Grefieri. Acest număr este comparabil cu cel din anul 2014 și mai ridicat decât în anii anteriori, când au fost selectați să participe la seminariile organizate de Școala Națională de Grefieri 198 de grefieri în anul 2015, 145 de grefieri în anul 2013 și 112 în anul 2012. Se poate observa că procentul de participare a grefierilor la seminariile de pregătire profesională continuă s-a menținut la un nivel ridicat după anul 2014, când a crescut cu 62 %.

Suplimentar, un număr de 17 grefieri au fost selectați pentru a participa la seminariile organizate în forma învățământului la distanță, de tip e-learning.

Din punctul de vedere al locației, observăm că din numărul total al acțiunilor organizate de Școala Națională de Grefieri, șapte dintre acestea au fost organizate la sediul Curții de Apel Cluj, unde au participat, în total, 180 un număr de grefieri.

Având în vedere dispozițiile art. 32 din Legea nr. 567/2004 privind Statutul personalului auxiliar de specialitate din cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, pregătirea profesională

continuă a grefierilor la nivel descentralizat s-a desfășurat și prin organizarea unor sesiuni trimestriale de pregătire, circumscrise tematicii stabilite la începutul anului, specifică domeniului în care activează aceștia, coordonate de judecătorul cu atribuții în această materie.

În același cadru al acțiunilor de formare profesională continuă descentralizată, tot la nivelul Curții de Apel Cluj au fost organizate, sub coordonarea unui număr de patru judecători, câte unul pentru fiecare secție, seminarii trimestriale la care a participat întreg personalul auxiliar de specialitate, corespunzător secțiilor în cadrul căruia activează, subiectele abordate fiind cele stabilite în baza tematicii întocmite la începutul anului 2016, potrivit dispozițiilor art. 32 din Legea nr. 567/2004 privind Statutul personalului auxiliar de specialitate din cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, cu modificările ulterioare.

În acest fel s-a făcut posibilă participarea grefierilor din jurisdicția Curții de Apel Cluj la cel puțin unul din programele de formare, continuă, atât cel central cât și cel local, acesta din urmă având un caracter complementar, dar evidențiind posibilitatea obținerii acelorași rezultate într-o procedură mult simplificată, implicând însă un cost mai redus din punctul de vedere al resurselor, în special timp, bani și eforturi de deplasare.

### **III.3. SITUAȚIA SANȚIUNILOR DISCIPLINARE ȘI PENALE APLICATE ÎN CURSUL ANULUI 2016 PE FIECARE CATEGORIE DE PERSONAL**

Din perspectiva integrității și responsabilității profesionale, se poate aprecia că, în anul 2016, la nivelul Curții de Apel Cluj, nu au existat probleme majore, în ceea ce privește atragerea răspunderii disciplinare a judecătorilor și a personalului auxiliar de specialitate.

Un singur judecător de la Curtea de Apel Cluj se află în situația suspendării din funcție urmare a trimiterii în judecată pentru săvârșirea cu intenție a unor infracțiuni, conform Hotărârii nr. 862/19 iulie 2016 a Secției Pentru Judecători a Consiliul Superior al Magistraturii.

Cu excepția acestui caz, nici un alt judecător din circumscripția Curții de Apel Cluj, nu a fost supus unei sancțiuni disciplinare în anul 2016, judecătorii instanței asumându-și, ca regulă, în mod corect statutul profesional și adaptându-și conduita la exigențele morale pe care funcția le implică.

Personalul auxiliar de specialitate, personalul conex, funcționarii publici precum și personalul contractual din cadrul instanțelor Curții de Apel Cluj și-a îndeplinit, de asemenea, îndatoririle profesionale în mod adecvat, trebuind remarcate seriozitatea și disciplina care îi caracterizează pe cei mai mulți dintre membrii acestui corp profesional și a familiei ocupaționale „*Justiție*„.

Referitor la sancțiunile disciplinare aplicate prin decizii ale Președintelui Curții de Apel Cluj, menționăm existența următoarelor cazuri:

- un grefier cu studii superioare juridice de la Judecătoria Gherla a fost sancționat prin retrogradarea din gradul I în gradul II pentru o perioadă de 3(trei) luni,
- un grefier cu studii de la Judecătoria Gherla a fost sancționat cu excluderea din profesie,
- unui grefier cu studii medii de la Judecătoria Cluj-Napoca i s-a aplicat sancțiunea mutării disciplinare pentru o perioadă de 3(trei) luni la Judecătoria Șimleu Silvaniei,
- doi grefieri cu studii medii de la Judecătoria Cluj-Napoca au fost sancționați cu reducerea salariului pe 3(trei) luni, în procent de 15%.

*Ca o concluzie, la nivelul Curții de Apel Cluj, precum și al instanțelor arondate ei, sancționarea disciplinară apare ca fiind un remediu extrem, la care se recurge atunci când soluțiile corective alternative nu și-au atins sau, în concret, nu și-ar putea atinge scopul.*

## IV. INFRASTRUCTURA INSTANȚEI

### *a). Infrastructura imobiliară*

**Curtea de Apel Cluj** funcționează în **Palatul de Justiție Cluj**, imobil proprietate a Ministerului Justiției, construit special pentru activitatea de justiție între anii 1898–1902, clădire de patrimoniu de o deosebită valoare arhitectonică, monument istoric și de arhitectură catalogat.

**Palatul de Justiție Cluj** adăpostește, pe lângă sediul Curții de Apel Cluj și sediile Tribunalului Cluj, Tribunalului Specializat Cluj și Judecătoria Cluj-Napoca, precum și ale parchetelor de pe lângă aceste instanțe, Laboratorul Interjudețean de Expertize Criminalistice Cluj și, în scopul de a le înlesni justițiabililor plata taxelor de timbru și achiziționarea timbrilor judiciare, un oficiu poștal, în două din cele trei tronsoane ale clădirii. Al treilea tronson este atribuit Penitenciarului Gherla.

Suprafața totală a terenului pe care se află amplasată clădirea este de 11.359 mp, suprafața construită la sol este de 7.500 mp, suprafața desfășurată a clădirii este de 19.950 mp, din care tronsoanele I+II au suprafața construită la sol de 5.250 mp, suprafața desfășurată de 14.750 mp, repartizată în peste 200 de încăperi.

**Palatul de Justiție Cluj** a fost supus unui amplu proces de renovare și modernizare, începând cu anul 1995 și finalizat în anul 2006, starea sa tehnică și dotările cu care a fost înzestrat transformându-l într-unul din imobilele de referință pentru sistemul judiciar.

În cursul anului 2016, în limita fondurilor alocate, s-a efectuat igienizarea tuturor holurilor de acces și parțial a birourilor, s-a înlocuit tabla și jgheabul la acoperiș pe o suprafață de 25 mp .

Trebuie avută în vedere reparația capitală a acoperișului, precum și modernizarea sistemului de încălzire care în momentul de față este parțial cu sobe de teracotă și sistem centralizat cu centrale în sistem cu ventiloconvectoare și cilere, care va duce la o scădere a costurilor de exploatare de peste 30%.

Pe fondul creșterii exigențelor privitoare la calitatea actului de justiție, dar și al creșterii numerice a personalului instanțelor pe care le găzduiește, clădirea a devenit insuficientă, ceea ce a obligat la găsirea de soluții care să

compenseze insuficiența spațiilor existente. Soluția avută în vedere a fost aceea a supraetajării și mansardării unui tronson al clădirii existente, sens în care, în urma repetatelor solicitări către Ministerul Justiției în scopul aprobării unui asemenea proiect și alocării fondurilor bănești necesare, s-a găsit soluția finanțării acestui proiect din fonduri provenind din acordul de împrumut nr. 4811-RO, încheiat între Guvernul României și BIRD, pentru reabilitarea, construirea și dotarea a aproximativ 25 de sedii de instanțe pe teritoriul țării, prin furnizarea de lucrări, servicii și bunuri, în cadrul componentei 1 a Proiectului “Reforma sistemului judiciar”, acord ratificat prin Legea 205/23.05.2006.

În conformitate cu prevederile Acordului de Împrumut, implementarea proiectului a fost realizată prin intermediul Ministerului Justiției, care – prin ordin al ministrului justiției – a înființat Direcția de Implementare a Proiectelor Finanțate din Împrumuturi Externe (DIPFIE), în vederea asigurării managementului integrat de proiect.

Execuția proiectului a început la 10 ianuarie 2013 și s-a finalizat în 16 iulie 2014, asigurându-se, astfel, în mod suplimentar un număr de 37 de birouri pentru aproximativ 60 de persoane și sporind în felul acesta suprafața desfășurată a imobilului cu 1600 mp, din care suprafață utilă 1200 mp, spații destinate în întregime Judecătorei Cluj-Napoca.

Unul dintre beneficiile importante ale realizării lucrării de mansardare a fost și acela că unele dintre fostele birouri ale Judecătorei Cluj-Napoca au fost transformate în săli de judecată, ceea ce a condus, în cadrul acestei judecătorei, la creșterea numărului sălilor de judecată, de la cinci la zece. Tribunalul Cluj și-a sporit numărul sălilor de judecată de la trei la șapte, iar Tribunalul Specializat Cluj de la una la trei.

Datorita faptului că, în anul 2016, remedierea lucrărilor solicitate executantului TCI Contractor General Cluj-Napoca s-au finalizat abia în luna decembrie, recepția finală a lucrărilor urmează să fie efectuată în 2017; în acest sens Ministerul Justiției a emis Ordinul 383/C din 20.02.2017.

Chiar și în aceste condiții, s-ar impune noi săli de judecată și camere de consiliu, pentru a se evita supra-aglomerarea sălilor cu ședințe în etape și suprapuneri determinate de finalizarea ședințelor de judecată cu depășirea orelor fixate inițial. Această suplimentare a sălilor de judecată este necesară

nu doar pentru Tribunalul Cluj, ci și pentru Tribunalul Specializat și Judecătoria Cluj-Napoca.

Pentru a rezolva problema spațiilor, **Curtea de Apel Cluj** a continuat în anul 2016 demersurile inițiate cu un an în urmă pentru a identifica și dobândi un sediu adecvat Tribunalului Specializat Cluj. În luna iulie 2016, Primăria municipiului Cluj-Napoca a predat în administrarea Curții de Apel Cluj, pe toată durata existenței construcției, pentru Tribunalul Specializat Cluj, spații determinate din imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Eroilor, nr. 16.

În prezent, este în curs de finalizare procedura trecerii acestor spații din domeniul public de interes local în domeniul public de interes național, iar apoi în proprietatea Ministerului Justiției, procedură absolut necesară obținerii unei finanțări specifice adecvate, necesară refuncționalizării, modernizării și reabilitării acestor spații, ca sediu de instanță.

Activitatea instanțelor din județul Cluj, s-a desfășurat în imobile aflate în proprietatea Ministerului Justiției, cu excepția Judecătoriei Huedin, care își desfășoară activitatea într-un imobil care aparține Ministerului Public. Începând din august 2011, activitatea **Judecătoriei Turda** se desfășoară în noul sediu situat în municipiul Turda, Piața Romană nr. 12 ( fost sediu de Școală generală) , care a fost reamenajat în vederea funcționării ca instanță, asigurându-se spațiu suficient și funcțional pentru desfășurarea activității.

Acest imobil beneficiază de amplasare centrală, având o suprafață utilă îndestulătoare (peste 2.000 mp), în vreme ce terenul aferent este în suprafață de circa 9.000 mp. Întrucât starea tehnică de ansamblu a imobilului este bună, investițiile necesare pentru adecvarea lui la necesitățile Judecătoriei Turda sunt rezonabile ca valoare, ele nepresupunând intervenții structurale ori altele de mare amploare.

Deși ca întindere spațiul este unul generos, vechimea clădirii impune efectuarea unor lucrări de reparații capitale, pentru ca acesta să fie adaptat funcțional activității unei instanțe . De altfel, datorită vechimii, în toamna anului 2015 a fost necesar a se efectua unele lucrări de intervenție la acoperiș și tavane. Vechimea construcției, infiltrațiile de apă și lipsa unor lucrări de reabilitare serioase au dus la pericolul prăbușirii tavanului în unele birouri ale personalului.

Având în vedere stadiul de degradare al imobilului, în proiectul de buget pentru anul 2016, s-a solicitat finanțarea începerii lucrărilor de reparații capitale.

Imobilul unde își desfășoară activitatea Judecătoria Dej asigură, de asemenea, un spațiu suficient și funcțional pentru desfășurarea activității. În cursul anului 2016, s-a efectuat înlocuirea a 400 mp. de învelitoare țiglă, repararea parțială a coșurilor de fum – 5 buc și igienizarea zonei de arhivă etajul I și registratură .

Tot legat de instanțele arondate **Tribunalului Cluj**, se cuvine a fi menționată lucrarea de investiții, în curs de derulare la Judecătoria Gherla, al cărui sediu a fost supus unui proces de extindere, modernizare și reabilitate care trebuia finalizat la sfârșitul anului 2012.

Dacă în cursul lunii decembrie 2014, au fost recepționate corpurile noi, B și C, în anul 2016, activitatea s-a concentrat pe reparații capitale pentru finalizarea lucrărilor de reparații capitale la corpul A, fără ca acestea să fie finalizate.

La sfârșitul anului 2016, au fost realizate lucrările la Judecătoria Gherla în proporție de: 98.89 % lucrările de investiții și în procent de 95.01 %.lucrările de reparații capitale .

În cursul anului 2015, spațiul în care funcționează Judecătoria Huedin a fost supus unui proces de igienizare.

La sfârșitul anului 2015, urmare a adoptării HG nr. 794/2015 privind modificarea și completarea anexei la HG nr. 337/1993 privind stabilirea circumscripțiilor judecătoriilor și parchetelor de pe lângă judecătorii, intrată în vigoare la 1 octombrie 2015, raza teritorială de activitate a Judecătoriei Huedin s-a lărgit, astfel că, orașului Huedin și unui număr de 15 comune cu 81 de localități aferente aflate în circumscripție, li s-au alăturat comuna Gilău și comuna Măguri-Răcățău. Instanța dispune, însă, de o singură sală de judecată, care față de volumul de activitate, a devenit este insuficientă.

**În ceea ce privește Tribunalele Bistrița-Năsăud, Maramureș și Sălaj** situația clădirilor-sediu ale acestora este una relativ bună.

Precizăm, sub acest aspect, că atât Tribunalul Bistrița-Năsăud (și Judecătoria Bistrița și Beclean), cât și Tribunalul Maramureș (și Judecătoria Baia Mare), dispun de clădiri relativ noi, date în folosință după anul 2000,

acestea beneficiind de o concepție arhitectonică modernă și de o compartimentare interioară funcțională.

În ceea ce privește **Tribunalul Bistrița-Năsăud**, această instanță funcționează în municipiul Bistrița din județul Bistrița-Năsăud, având în circumscripția și competența sa teritorială un număr de **trei judecătoriai**, respectiv: Bistrița, Năsăud și Beclean.

Activitatea tribunalului, ca și a Judecătoriilor Bistrița și Năsăud se desfășoară în **imobile (sedii)** aflate toate în proprietatea publică a statului și cu drept de administrare al Ministerului Justiției, problemele pe care le ridică acestea, precum și situația specială a Judecătoriei Beclean

La Tribunalul Bistrița Năsăud, pentru rezolvarea necesităților stringente semnalate, s-a ajuns la concluzia că cea mai bună soluție ar fi extinderea clădirii.

În acest sens, s-a procedat la întocmirea Notei de fundamentare privind necesitatea și oportunitatea extinderii Palatului de Justiție Bistrița, prin care s-a propus construirea unui corp de clădire lângă cea existentă, cu următoarele date constructive: regim de înălțime D+P+3E; aria construită = 250 mp., aria desfășurată = 1.200 mp.

Această notă de fundamentare, completată ulterior și cu anveloparea termică a clădirii actuale, a fost aprobată de Ministerul Justiției urmând ca suma necesară realizării investiției să fie asigurată prin programul *“Priorități Investiții Publice 2015”*, pentru domeniul Justiție, al Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice.

Ulterior, a fost întocmit studiul de fezabilitate, avizat favorabil prin avizul nr.30/30 din 18.09.2015 a Consiliului Tehnico-Economic, în baza căruia a fost emis ordinul ministrului Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice nr.774 din 30.09.2015 prin care s-au aprobat indicatorii tehnico-economici ai obiectului de investiții –Extindere și anvelopare termică a Palatului de justiție, municipiul Bistrița, județul Bistrița-Năsăud - din cadrul Programului național de construcții de interes public sau social, urmând ca finanțarea acestuia să se facă prin Compania Națională de Investiții SA.

Mai trebuie menționat că, la sfârșitul anului 2015, CNI SA a declanșat procedura de achiziție publică pentru proiectarea și execuția obiectivului,



însă după desemnarea câștigătorului aceasta a fost contestată. În luna februarie 2017 au fost demarate lucrările.

Dintre toate instanțele din raza de competență a Tribunalului Bistrița-Năsăud, doar sediul **Judecătoriei Beclean** nu asigură condiții normale de desfășurare a activității pentru judecători și personalul auxiliar pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru justițiabilii care se adresează acestei instanțe.

Pe baza analizei făcute de conducerea tribunalului privind asigurarea unei locații corespunzătoare desfășurării actului de justiție, s-a constatat că actualul sediu este impropriu, iar investiții în amenajare nu sunt oportune, atât pentru că elementele de construcție nu permit o adaptare corespunzătoare, iar investiția nu și-ar atinge scopul, cât și pentru că locația a intrat în procedura Legii nr.10/2001, fiind revendicată de fostul proprietar.

Concluzia a fost că, edificarea unui nou sediu este cea mai bună soluție pentru asigurarea unui act de justiție de calitate și a evitării riscului punerii în pericol a personalului și a integrității bunurilor. În realizarea noii investiții s-au început demersurile în anul 2007, în luna aprilie 2009 a fost demarată licitația de proiectare ce a fost finalizată în luna august 2009, s-a întocmit proiectul tehnic și detaliile de execuție și au fost înaintate spre aprobare Consiliului Tehnico - Economic din cadrul Ministerului Justiției, lucrările începând la data de 31 octombrie 2011, în baza contractului de execuție nr.1.932/20.10.2011.

Pe parcursul derulării contractului au apărut numeroase probleme, inclusiv necesitatea efectuării unor lucrări suplimentare, neincluse în contractul inițial, determinate de constatarea că, la adâncimea prevăzută în proiect, terenul nu era corespunzător din punct de vedere geotehnic, impunându-se adâncirea săpăturii și realizarea unei perne de balast, optându-se pentru aplicarea procedurii prevăzută în art. 122 lit. i din OUG nr.34/2006, respectiv cea a negocierii fără publicarea unui anunț prealabil de participare. Lucrările suplimentare în cauză, după derularea procedurii de negociere directă cu executantul, au fost executate și achitate acestuia.

De asemenea, de la începutul investiției până în prezent execuția lucrărilor a fost întreruptă temporar, pe mai multe perioade de timp, din lipsa fondurilor bugetare, totalul întreruperilor fiind de 490 zile.

La data de 31.12.2016, stadiul fizic atins, reprezintă realizarea integrală a structurii de rezistență a clădirii între cotele -3.00 și + 16,97, ca și a acoperișului, executarea în proporție de 100% a pereților structurali ai anvelopei clădirii și a pereților structurali interiori și montarea în proporție de 75% a tâmplăriei exterioare. Din punct de vedere valoric, stadiul fizic este realizat în proporție 27,27%.

100

**Tribunalul Maramureș** are arondate 5 judecătorii, respectiv: Judecătoria Baia Mare, Judecătoria Sighetu Marmației, Judecătoria Vișeu de Sus, Judecătoria Dragomirești și Judecătoria Târgu Lăpuș.

Tribunalul Maramureș, ca și instituție aflată sub coordonarea Ministerului Justiției din punct de vedere administrativ, administrează un număr de 6 terenuri și 6 clădiri. Cinci dintre cele 6 terenuri sunt în proprietatea publică a statului și în administrarea Ministerului Justiției, iar unul (cel pe care se găsește imobilul Palatului de Justiție din Baia Mare) este concesionat de la Consiliul Local al municipiului Baia Mare. Toate cele 6 clădiri în care funcționează instanțele din județul Maramureș sunt proprietate a Statului Român și aflate în administrarea Ministerului Justiției.

Secția I Civilă funcționează în sediul vechi al tribunalului, situat pe strada Crișan din Baia Mare, imobil ce a fost reabilitat și extins în cadrul unui proiect finanțat din fonduri externe și dat în folosință în anul 2011.

Concomitent cu lucrările de reabilitare ale sediului Secției I Civile a tribunalului a fost realizată și extinderea și reabilitarea sediului Judecătoriei Vișeu de Sus tot din fonduri externe, lucrări ce au fost finalizate în anul 2011.

De asemenea sediile Judecătoriilor Dragomirești și Târgu Lăpuș sunt corespunzătoare asigurând condiții optime pentru desfășurarea activității.

Important de menționat în ceea ce privește sediul Judecătoriei Sighetu Marmației, este că acest imobil necesită lucrări de reparații capitale pentru care în luna decembrie 2011, a fost avizată de către Consiliul Tehnico - Economic al Ministerului Justiției documentația (expertiza tehnică, studiul

geo și releveul clădirii) necesară pentru demararea acestor lucrări. Ca urmare a demersurilor făcute în fiecare an din 2011 până în prezent, în anul 2014 s-a obținut finanțarea primei faze a proiectului, respectiv faza de Documentație de Avizare a Lucrărilor de intervenție și Studiu de Fezabilitate (DALI +SF) și de asemenea s-a refăcut expertiza tehnică care nu mai era de actualitate, iar în 2016 s-au finalizat și avizat în Consiliul Tehnico - Economic al Ministerului Justiției și celelalte faze ale proiectului, respectiv faza PT, DDE și DTAC urmând ca în 2017 să se facă demersuri pentru obținerea finanțării în vederea începerii execuției.

În consecință, sub aspectul fondului imobiliar existent, se poate aprecia că Tribunalul Maramureș și instanțele aflate în circumscripția acestuia dispun de sedii corespunzătoare, mai puțin sediul Judecătoriei Sighetu Marmăției, pentru motivele arătate mai sus.

La clădirea ocupată de **Tribunalul Sălaj** împreună cu **Judecătoria Zalău** s-au executat lucrări de reparații capitale, consolidare și modernizare în anul 2007, fiind asigurate la acea vreme condiții corespunzătoare pentru desfășurarea activității personalului de la tribunal și judecătorie.

Nevoia de spațiu pentru birouri și camere de consiliu, a lipsei de spații pentru arhive, a adaptării infrastructurii instanței la noile cerințe a determinat ca în proiectul de buget al anului 2015 să fie propuse, prin note de fundamentare privind - Reparație capitală la sediul Tribunalului Sălaj - compartimentarea pe orizontală și verticală a unei săli de ședință obținându-se astfel 2 săli de ședință și 4 birouri, precum și ulterior extinderea construcției sediului Tribunalului Sălaj.

Extinderea clădirii se va înfăptui în viitorul apropiat ca urmare a aprobării în ședința de Guvern din 10 decembrie 2014 a *Memorandumului* încheiat între Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice și Ministerul Justiției pentru implementarea *Programului național de consolidare a infrastructurii instanțelor de judecată aflate în municipiile reședință de județ*, în care este cuprinsă și extinderea **Palatului de justiție din municipiul Zalău**. Programul urmărește/vizează/prevede crearea condițiilor optime de desfășurare a actului de justiție la standarde europene, atât pentru cetățeni, cât și pentru personalul instanțelor.

Imobilul în care își desfășoară activitatea **Judecătoria Șimleu Silvaniei** este un imobil remarcabil ca amplasament, arhitectură și suprafață utilă, dar care necesită lucrări de reparații ce vor trebui efectuate în perioada următoare, dar procedurile legale de aprobare a lucrărilor de reparații capitale stagnează de la data achiziției acestui imobil – 2010.

La începutul anului 2016 s-au alocat fonduri pentru elaborarea Documentației de avizare a lucrărilor de intervenții (DALI) - ca primă etapă de reparații capitale a acestei clădiri. Referitor la **Judecătoria Șimleu Silvaniei**, care funcționează într-un sediu cumpărat de la Raiffeisen Bank la finele anului 2010 prin Contractul de vânzare-cumpărare nr. 5616/16.12.2010 când s-a dobândit dreptul de proprietate a imobilului prin Încheierea de autentificare 1.860/dec 2010, prin proiectul de buget pe anul 2016 au fost cerute sume pentru efectuarea unei reparații capitale, lucrare ce se impune în vederea înlăturării uzurii fizice și morale a construcției și evitarea degradării în continuare a imobilului, îmbunătățirea condițiilor optime pentru desfășurarea activității personalului instanței prin amenajarea spațiilor în conformitate cu cerințele din *Poiectul de Manual pentru Standarde de Proiectare a clădirilor în care își desfășoară activitatea instanțele de judecată din Romania*, ținând cont și de intrarea în vigoare a noilor coduri de procedură civilă și penală, separarea fluxurilor de circulație. În anul 2016 au fost alocate sume prin buget în valoare de 94.000 lei care au fost folosiți pentru efectuarea unei expertize tehnice la clădirea Judecătoriei Șimleu Silvaniei în sumă de 9.996 lei și au fost executate lucrări de servicii de proiectare – faza DALI , studiu istoric și de parament, studiu bilologic, lucrare executată în baza Contractului nr. 5504/39/29.09.2016 în valoare de 83.400 lei .

În acest fel, Judecătoria Șimleu Silvaniei ar putea folosi un imobil care să permită desfășurarea activităților specifice, oferindu-se astfel, pe termen lung și foarte lung atât rezolvarea problemelor ce trenează de prea multă vreme cât și cele impuse de reglementările Noilor Coduri de procedură privind judecata în Camerele de consiliu.

Chiar și din perspectiva respectului pe care autoritățile judiciare îl datorează justițiabililor, precum și oricăror altor persoane care vin în contact cu autoritățile judiciare, obligă la regândirea situației spațiilor în care se

desfășoară activitățile cu publicul, astfel încât acestea să devină suficiente și să beneficieze de dotări tehnico-materiale adecvate.

*În consecință, sub aspectul fondului imobiliar, Curtea de Apel Cluj solicită sumele necesare realizării unor lucrări de investiții pentru sediul Tribunalului Specializat Cluj, și pentru continuarea lucrărilor la Tribunalele Bistrița Năsăud, Maramureș și Sălaj.*

*Spațiile actuale sunt insuficiente instanțelor arondate Curții de Apel Cluj, cu precădere sub aspectul sălilor de judecată și a compartimentelor de arhivare a dosarelor.*

103

#### **b). Resurse financiare aflate la dispoziția Curții de Apel Cluj și a instanțelor arondate, în anul 2016**

În scopul desfășurării în condiții optime a actului de justiție, o componentă importantă o constituie și resursele financiare alocate Curții de Apel Cluj, ca ordonator secundar de credite bugetare, respectiv resursele financiare alocate instanțelor arondate.

Pentru anul 2016, bugetul alocat Curții de Apel Cluj, a avut o valoare totală de **120.044.000 lei**, înregistrând o **creștere cu 16,915%** față de bugetul final al anului 2015, în sumă de 102.675.930 lei (fără sumele alocate pentru hotărâri judecătorești și despăgubiri civile).

Bugetul inițial aprobat pe anul 2016 prin Legea bugetului de stat pe anul 2016, nr.339/2015, a fost în sumă de 117.530.000 lei, iar bugetul rezultat în urma rectificărilor bugetare a fost în sumă de 120.044.000 lei.

Deși fondurile alocate inițial pe anul 2016 au fost insuficiente pentru desfășurarea activității în condiții optime pentru întreg anul 2016, cu prilejul rectificărilor bugetare efectuate, în temeiul O.G. nr.14/2016, respectiv în temeiul O.U.G. nr.86/2016, au fost asigurate fonduri suplimentare Curții de Apel Cluj, în valoare de 2.514.000 lei, reprezentând o creștere cu aproximativ 2,139% a bugetului inițial al anului 2016.

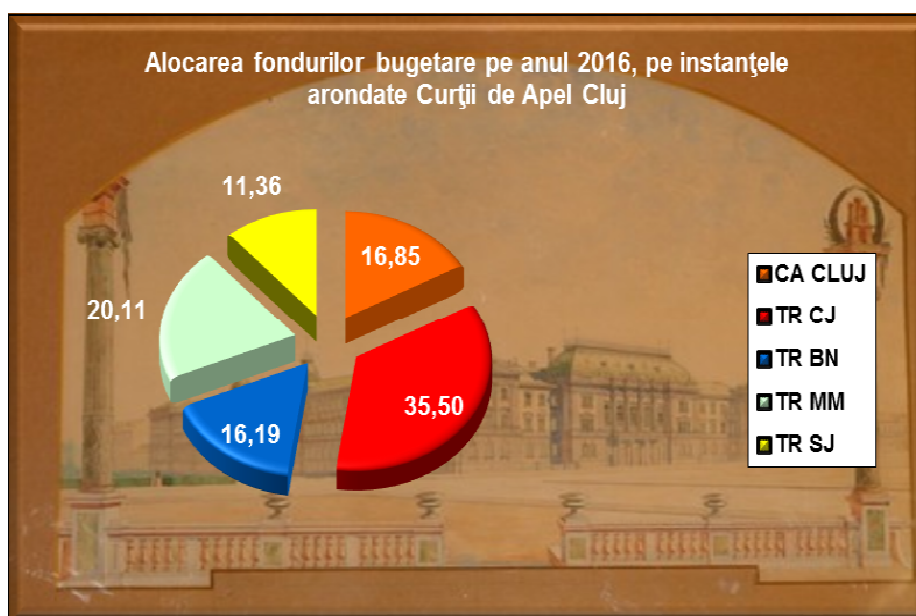
Bugetul aprobat pe anul 2016, de 120.044.000 lei, a fost repartizat pe instanțe, astfel:

- Aparatul propriu al Curții de Apel Cluj - 20.228.047 lei, reprezentând 16,85%, din total buget;

- Tribunalul Cluj - 42.612.064 lei, reprezentând 35,50 % din total buget;
- Tribunalul Bistrița-Năsăud - 19.431.270 lei, reprezentând 16,19 % din total buget,
- Tribunalul Maramureș - 24.145.457 lei, reprezentând 20,11 % din total buget;
- Tribunalul Sălaj - 13.627.162 lei, reprezentând 11,35 % din total buget.

104

Alocarea fondurilor bugetare pe anul 2016, pe instanțele arondate Curții de Apel Cluj, este prezentată în graficul de mai jos.



Detalierea în structură pe titluri de cheltuieli a fondurilor alocate se prezintă astfel:

**1. Cheltuieli de personal** - a fost alocată suma de 102.957.000 lei, reprezentând o creștere cu aproximativ 14,10% față de bugetul final alocat anului 2015, (fără hotărâri judecătorești), din care pentru:

- Curtea de Apel Cluj - aparat propriu - suma de 17.903.596 lei
- Tribunalul Cluj - suma de 36.338.565 lei
- Tribunalul Bistrița-Năsăud - suma de 15.743.225 lei
- Tribunalul Maramureș - suma de 21.366.056 lei
- Tribunalul Sălaj - suma de 11.605.558 lei.

**2. Bunuri și servicii** - a fost alocată suma de 6.789.000 lei, reprezentând 94,09% din bugetul final alocat anului 2015, din care pentru:

- Curtea de Apel Cluj - aparat propriu - suma de 1.188.854 lei
- Tribunalul Cluj - suma de 2.336.518 lei
- Tribunalul Bistrița-Năsăud - suma de 922.574 lei
- Tribunalul Maramureș - suma de 1.709.469 lei
- Tribunalul Sălaj - suma de 631.485 lei.

**3. Alte cheltuieli** (sume prevăzute prin hotărâri judecătorești având ca obiect acordarea de daune, interese moratorii sub forma dobânzilor legale)- a fost alocată suma de 3.393.000 lei, reprezentând o creștere cu aproximativ 169,098% față de bugetul final alocat anului 2015, din care pentru:

- Curtea de Apel Cluj - aparat propriu - suma de 439.190 lei
- Tribunalul Cluj - suma de 1.066.765 lei
- Tribunalul Bistrița-Năsăud - suma de 1.074.748 lei
- Tribunalul Maramureș - suma de 138.462 lei
- Tribunalul Sălaj - suma de 673.835 lei.

**4. Cheltuieli de investiții** - a fost alocată suma de 3.775.000 lei, reprezentând o creștere cu 53,505% din bugetul final alocat anului 2015, din care pentru:

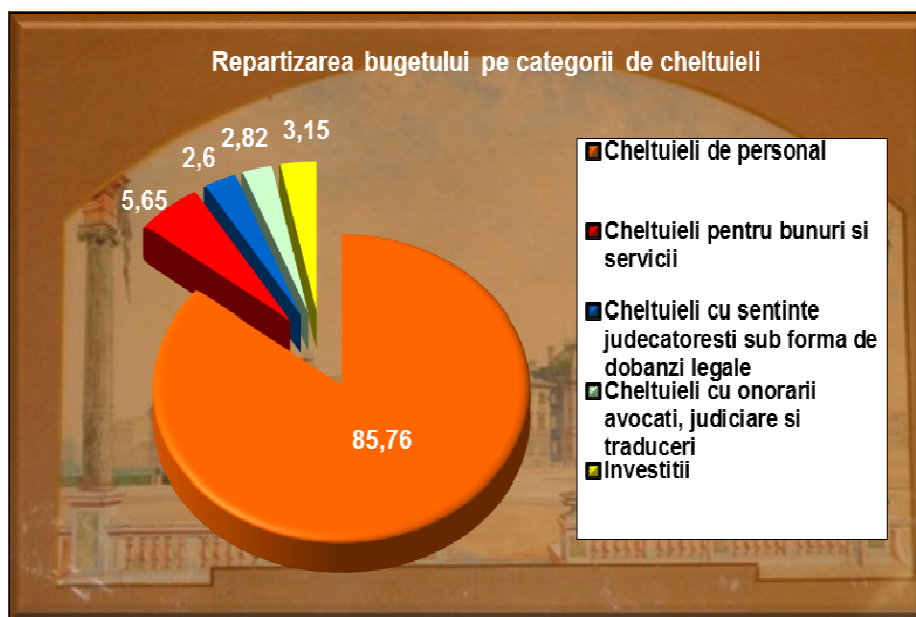
- Curtea de Apel Cluj - aparat propriu - suma de 301.000 lei
- Tribunalul Cluj - suma de 1.728.000 lei
- Tribunalul Bistrița-Năsăud - suma de 1.129.962 lei
- Tribunalul Maramureș - suma de 251.000 lei
- Tribunalul Sălaj - suma de 365.038 lei.

**5. Onorarii avocați, cheltuieli judiciare avansate de stat și traduceri** - a fost alocată suma de 3.130.000 lei, reprezentând o creștere cu 18,81% din bugetul final alocat anului 2015, din care pentru:

- Curtea de Apel Cluj - aparat propriu - suma de 395.407 lei
- Tribunalul Cluj - suma de 1.142.116 lei
- Tribunalul Bistrița-Năsăud - suma de 560.761 lei
- Tribunalul Maramureș - suma de 680.470 lei
- Tribunalul Sălaj - suma de 351.246 lei.

Ponderea cea mai mare din bugetul alocat pentru anul 2016 o dețin cheltuielile de personal, respectiv 85,76%, cheltuielile pentru bunuri și servicii reprezentând 5,65%, cheltuieli cu sentințe judecătorești sub forma de dobânzi legale reprezentând 2,82%, cheltuieli cu onorarii avocați, cheltuieli judiciare avansate de stat și traduceri, reprezentând 2,60%, în timp ce investițiile reprezintă, doar 3,15%.

Reprezentarea grafică a repartizării bugetului pe categorii de cheltuieli, este prezentată mai jos, în Anexa nr.2.



În ceea ce privește **Titlu I. "Drepturi de personal"**, fondurile bugetare alocate pentru acordarea drepturilor salariale aferente plății salariilor, personalului Curții de Apel Cluj și a celorlalte drepturi de orice natură, (indemnizații de delegare, alocații la și de la locul de muncă, alocații pentru locuințe, trei călătorii gratuite magistrați, respectiv o călătorie în concediu de odihnă personal auxiliar, medicamente), au fost asigurate în totalitate.

Totodată au fost alocate fonduri pentru achitarea hotărârilor judecătorești având ca obiect acordarea de daune - interese moratorii sub forma dobânzilor legale, în sumă de 3.393.000 lei din care pentru:

- Aparatul propriu al Curții de Apel Cluj - 439.190 lei,
- Tribunalul Cluj - 1.066.765 lei,
- Tribunalul Bistrița Năsăud - 1.074.748 lei,
- Tribunalul Maramureș - 138.462 lei,
- Tribunalul Sălaj - 673.835 lei.



În structura cheltuielilor, La **Titlu II. Bunuri și servicii**, din creditele aprobate de 6.789.000 lei, s-au efectuat plăți în sumă de 6.729.397 lei reprezentând cheltuieli cu:

- Furnituri de birou - 18.000 lei,
- Materiale pentru curățenie - 40.000 lei,
- Încălzit, iluminat și forță motrică - 2.338.000 lei,
- Apa, canal, salubritate - 158.000 lei,
- Piese schimb - 65.000 lei,
- Transport - 10.000 lei,
- Cheltuieli cu servicii poștale, telecomunicații, radio, tv, internet - 167.000 lei,
- Materiale și prestări de servicii cu caracter funcțional, (tonere, hârtie, plicuri, dosare și alte materiale consumabile)- 1.370.000 lei,
- Alte bunuri și servicii pentru întreținere și funcționare, (servicii de sortare, selecționare și inventariere arhivă, alte servicii și lucrări de mentenanță) - 740.000 lei,
- Reparații curente - 637.000 lei. Alocarea de credite bugetare pe anul 2016, privind reparațiile curente, sunt mai mari în anul 2016, față de anul 2015, cu 45,54%.

Din totalul de fonduri bugetare de 637.000 lei, pentru Aparatul propriu al Curții de Apel Cluj, s-au alocat fonduri bugetare în sumă de 151.468 lei, care constau în cheltuieli cu lucrări de reparații la acoperișul clădirii al Palatului de Justiție, igienizări spații birouri, reparații instalație gaz.

La tribunalul Cluj s-au executat lucrări, în valoare de 185.9789 lei, reprezentând reparații spații birouri, recondiționat uși și ferestre, zugrăveli hol, amenajare toaletă pentru persoane cu handicap, amenajare cameră probe, lucrări de reparații acoperiș Judecătoria Dej.

Tribunalul Bistrița-Năsăud, a avut alocate fonduri de 125.994, pe care le-a utilizat, în principal, pentru lucrări de reparații la: centrala termică, reparații lift, reparat aparat aer condiționat Judecătoria Năsăud, reparații instalații sanitare și electrice, reparații cămin subteran Judecătoria Năsăud,

Tribunalul Maramureș, din suma de 122.987 lei, a executat lucrări de reparații acoperiș la Judecătoria Târgu Lăpuș, respectiv la Judecătoria Dragomirești și a amenajat trei săli de consiliu Judecătoria Sighetu Marmăției.

Tribunalul Sălaj, a utilizat fonduri de 50.562 lei, pentru decontarea cheltuielilor efectuate cu lucrări de reparații grup sanitar, montarea de benzi antiderapante pe rampa de acces, igienizare spații, rașchetat și lăcuit parchet.

- Uniforme și echipament - 24.000 lei,
- Deplasări interne, detașări, transferări - 24.000 lei, prin care s-au asigurat deplasările magistraților și a celorlalte categorii de personal,

Pentru buna desfășurare a activității instanțelor, s-au alocat și utilizat fonduri bugetare, pentru pregătire profesională, achiziția de cărți, publicații și materiale documentare, protecția muncii, asigurări autovehicule.

La categoria altor cheltuieli cu bunuri și servicii, s-au alocat 191.000 lei, pentru servicii privind:

- actualizare și întreținere soft contabilitate,
- servicii interactive de informare Judiciară în limba română, pentru 23 de instanțe din raza de competență a Curții de Apel Cluj
- servicii actualizare programe legislative.

### **Execuția planului de investiții**

În perioada 01.01.2016-31.12.2016, s-au efectuat plăți pentru investiții în sumă de 3.716.065 lei, din care:

<b>INSTANȚA</b>	<b>Total</b>	<b>Construcții</b>	<b>Reparați capitale</b>	<b>Dotări</b>
CA CJ	<b>300,283</b>	0	0	300,283
TR CJ	<b>1,671,406</b>	47,967	1,400,998	222,441
TR BN	<b>1,129,054</b>	926,118	0	202,936
TR MM	<b>250,840</b>	0	148,997	101,843
TR SJ	<b>364,482</b>	0	93,810	270,672
<b>CA CJ TOTAL</b>	<b>3,716,065</b>	974,085	1,643,805	1,098,175

În perioada 01.01.2016-31.12.2016, s-au înregistrat creșteri de 2.617.890 lei din care:

<b>Nr. crt.</b>	<b>Instanța</b>	<b>Sumă - lei</b>	<b>Explicații</b>
1	Tribunalul Cluj	1.448.965	Extindere Judecătoria Gherla
2	Tribunalul Bistrița-Năsăud	926.118	Investiție în curs la Sediul Judecătoria Beclean lucrări de construcții montaj
3	Tribunalul Maramureș	148.997	Consolidare și modernizare sediu Judecătoria Sighetu Marmației
4	Tribunalul Sălaj	93.810	Consolidare și modernizare sediu Judecătoria Șimleu Silvaniei.

109

În anul 2016, s-a acordat atenție maximă utilizării creditelor bugetare alocate, în mod economic, eficient, cu respectarea destinației, conform structurii de cheltuieli aprobate prin buget.

*Execuția bugetară la sfârșitul anului 2016, raportată la creditele bugetare deschise s-a încadrat în limite maxime, fiind realizată pe total Curte de Apel în proporție de **99,43%**.*

Pe subdiviziunile clasificăției bugetare execuția se prezintă astfel:

#### **Capitolul 61.01 ORDINE PUBLICĂ ȘI SIGURANȚĂ NAȚIONALĂ**

<b>Denumire indicator</b>	<b>Prevederi bugetare finale 2016 (lei)</b>	<b>Total credite deschise 31.12.2016 (lei)</b>	<b>Total plăți efectuate 31.12.2016 (lei)</b>	<b>Execuție bugetară %</b>
0	1	2	3	4=3/2
<b>Total cheltuieli buget de stat-sursa A, din care:</b>	<b>116.914.000</b>	<b>116.791.261</b>	<b>116.120.891</b>	<b>99,43</b>
Titlul I. Cheltuieli de personal	102.957.000	102.919.947	102.301.243	<b>99,39</b>
Titlul II Cheltuieli cu bunuri și servicii	6.879.000	6.780.164	6.729.397	<b>99,25</b>
Titlul XI. Alte Cheltuieli - Despăgubiri civile	3.393.000	3.375.080	3.374.187	<b>99,98</b>
Titlul XIII. Active nefinanciare	3.775.000	3.716.070	3.716.070	<b>100</b>

**Capitolul 54.01 ALTE SERVICII PUBLICE GENERALE**

<b>Denumire indicator</b>	<b>Prevederi bugetare finale 2016 (lei)</b>	<b>Total credite deschise 31.12.2016 (lei)</b>	<b>Total plăți efectuate 31.12.2016 (lei)</b>	<b>Execuție bugetară %</b>
0	1	2	3	4=3/2
<b>Titlul II Bunuri si servicii-total din care</b>	<b>3.130.000</b>	<b>3.109.068</b>	<b>3.034.093</b>	<b>97,59</b>
Cheltuieli judiciare și extrajudiciare derivate din acțiuni în reprezentare	91.254	87.605	79.672	<b>90,95</b>
Ajutor public judiciar	2.863.746	2.846.796	2.789.280	<b>97,98</b>
Alte cheltuieli cu bunuri și servicii (traduceri)	175.000	174.667	165.141	<b>94,95</b>

110

În ceea ce privește veniturile proprii, Curtea de Apel Cluj, a realizat încasări din taxe și alte venituri din învățământ, (taxă înscriere la concurs), respectiv din încasări din concesiuni și închirieri.

La partea de venituri, la nivelul anului 2016, s-au realizat încasări în sumă de 27.700 lei, la taxe din învățământ, respectiv 9.116 lei din închirieri spații, reprezentând o creștere cu 38,59%, față de veniturile obținute în anul 2015.

Ponderea mai mare o au încasările din taxe de învățământ, datorită înscrierii unui număr mai mare de concurenți la concursurile organizate pentru recrutarea personalului auxiliar, în anul 2016, față de anul 2015.

**Situația execuției bugetare pe capitole bugetare de cheltuieli se prezintă astfel:**

<b>Denumire indicator</b>	<b>Credite bugetare aprobate</b>	<b>Plăți nete de casă lei</b>	<b>Execuție bugetară %</b>
<b>Total cheltuieli</b>	<b>36.605</b>	<b>30.215</b>	<b>82,54</b>
<b>Sector bugetar 01 Sursa E Venituri proprii</b>	<b>36.605</b>	<b>30.215</b>	<b>82.54</b>
Cap 61.01 Ordine publică și siguranță națională	36.605	30.215	82.54

La partea de cheltuieli, s-au efectuat plăți totale în sumă de 30.215 lei, din care: 7.120 lei, reparații curente la spațiile închiriate, respectiv 23.095 lei, cheltuieli pentru activitatea de organizare și desfășurare a examenelor.

Din bugetul asigurat pentru investiții Curții de Apel Cluj, în valoare de 2.793.000 lei s-au efectuat următoarele lucrări și dotări: - Continuarea lucrărilor la sediul nou al Judecătoriai Beclean: 27.000 lei; Continuarea lucrărilor de investiții la Judecătoria Gherla: 55.000 lei; Reparații capitale și extindere la sediul Judecătoriai Gherla: 1.446.000 lei; Reparații capitale la sediul Judecătoriai Șimleu Silvaniei: 94.000 lei ; Reparații capitale la sediul Judecătoriai Sighetu Marmației: 149.000 lei.

*Dotări independente constând în:*

- Stații de lucru, 21 buc, Curtea de Apel Cluj: 72.000 lei
- Imprimantă color de rețea, Curtea de Apel Cluj: 3.000 lei
- Echipament multifuncțional A3, Curtea de Apel Cluj: 9.000 lei
- Multifuncționale A3,4 bucăți, Curtea de Apel Cluj: 36.000 lei
- Scaner de viteză și volum mare, Curtea de Apel Cluj: 89.500 lei
- Sistem inventariere mijloace fixe, Curtea de Apel Cluj 5.500 lei
- Aparat aer condiționat Tribunalul Cluj: 94.017 lei
- Stații de lucru, 36 buc Tribunalul Cluj : 117.000 lei
- Echipamente multifuncționale, 3 buc Tribunalul Cluj: 15.000 lei
- Stații de lucru, 35 buc, Tribunalul Bistrița Năsăud: 104.244 lei
- Stații de lucru, 25 buc, Tribunalul Maramureș: 75.000 lei
- Stații de lucru, 49 buc, Tribunalul Sălaj: 133.535 lei
- Multifuncțional A3, Tribunalul Sălaj: 4.503 lei
- Multifuncțional A4, 5 buc, Tribunalul Sălaj: 12.510 lei
- Multifuncțional A4, Tribunalul Sălaj: 4.260 lei
- Laptop, 2 buc, Tribunalul Sălaj: 5.638 lei
- Mașină curățat pardoseli, Tribunalul Sălaj : 11.500 lei
- UPS Tribunalul Sălaj: 2.810 lei
- Poartă detecție metale, Tribunalul Sălaj: 17.280 lei
- Copiator Xerox Center, Tribunalul Sălaj: 9.000 lei
- Copiator A4, Tribunalul Sălaj: 2.502 lei
- Copiator A3, Tribunalul Bistrita Năsăud: 23.218 lei
- Sistem protecție incendiu 8 zone, Tribunalul Maramureș: 27.000 lei

*Cheltuieli asimilate investițiilor:*

- Licență teste psihologice, Curtea de Apel Cluj: 8.530 lei
- Licență Microsoft Office, 45 buc, Curtea de Apel Cluj: 59.510 lei
- Licență optimizare baze de date ECRIS, Curtea de Apel Cluj: 8.230 lei
- Program evidență mijloace fixe, Curtea de Apel Cluj: 4.887 lei
- Program conversie pdf, 16 buc, Curtea de Apel Cluj: 4.843 lei
- Licență Microsoft Office, 54 buc, Tribunalul Bistrița-Năsăud 71.100 lei
- Licență conversie pdf, 23 buc, Tribunalul Bistrița Năsăud: 4.400 lei
- Licență Microsoft Office, 51 buc, Tribunalul Sălaj: 67.500 lei .

*Gradul de utilizare a fondurilor bugetare la 31 decembrie 2016, raportat la bugetul aprobat este de 99,26%.*

*La sfârșitul anului 2016, la nivelul Curții de Apel Cluj, nu au fost înregistrate plăți restante.*

**c). Infrastructura informatică**

Unul dintre obiectivele importante ale Curții de Apel Cluj a fost, și în anul 2016, reprezentat de crearea, implementarea și îmbunătățirea unor aplicații informatice care să permită publicului un acces cât mai facil la documentele aflate la dosar și la informații de interes pentru cei care aparțin mediului judiciar sau intră în contact cu acesta.

Începând cu anul 2013, prezentăm **Info Centrul** Curții de Apel Cluj ca serviciu de date complet, destinat accesului cât mai facil la cele mai importante informații pe care site-ul curții le oferă. Acest centru de informare cuprinde, așa cum se vede în imaginea de mai jos, următoarele link-uri:

- **Pagina principală** a curții, care oferă un acces rapid la informațiile privitoare la activitatea Curții de Apel Cluj și a instanțelor arondate. Se găsesc aici date despre dosarele aflate pe rolul instanțelor, despre personal, concursuri de ocupare a unor posturi, informații publice, legislație relevantă privind organizarea și funcționarea instanțelor, jurisprudență, alte informații utile, precum și comunicate periodice despre procesele care suscită interesul opiniei publice.

- **Info dosar**, serviciul care furnizează o listă pe instanțe cu dosarele căutate, urmând ca prin selectarea dosarului de la instanța dorită să se

afișeze următoarele informații: data înregistrării, obiectul, stadiul procesual, termenele de judecată și dispozițiile instanțelor la fiecare dintre acestea.

Elementul major de noutate introdus în această aplicație a fost reprezentat de posibilitatea vizualizării online de documente. Prin apăsarea butonului **Vizualizare Documente**, după selectarea dosarului dorit (de la secțiunea documente la dosar) și autentificarea cu parolă generată automat, pot fi vizualizate unele documente aflate la dosar (încheieri de ședință, alte hotărâri, documente depuse de părți ș.a.).

113



Arătăm pe această cale că instanțele din cadrul Curții de Apel Cluj sunt singurele instanțe din țară, care, după intrarea în vigoare a Noului Cod de Procedură Civilă, oferă justițiabililor informații despre dosarele înregistrate după data de 15 februarie 2013 inclusiv pentru perioada în care acestea se află în faza de procedură prealabilă.

- **Fișă Dosar**, serviciul care furnizează un raport care conține toate instanțele din raza Curții de Apel Cluj la care a fost înregistrat dosarul și, detaliat pe fiecare instanță, data înregistrării, obiectul, stadiul procesual, termenele de judecată și dispozițiile instanțelor la fiecare dintre termene.

- **Înregistrare cerere de chemare în judecată**, aceasta permițând înregistrarea cererilor de chemare în judecată online, la oricare dintre instanțele din raza Curții de Apel Cluj, pentru cei care dețin semnătură electronică.

- **Depunerea de documente online**, prin adăugarea la secțiunea documente la dosar (după selectarea dosarului în **Info dosar**) a butonului **Depunere documente**. Se pot astfel depune, după autentificarea cu parolă, documente la dosarele deja existente la oricare dintre instanțele din circumscripția Curții de Apel Cluj, de către părțile care dețin semnătură electronică.

114

- **Info ședințe de judecată**, aceasta oferind listele ședințelor de judecată pentru toate instanțele aflate în circumscripția Curții de Apel Cluj. Ordinea de pe listă este cea care se afișează și la sala de ședință, lista conținând în titlu sala de ședință.

- **Info Selecție jurisprudență** oferă o selecție de hotărâri relevante din jurisprudența Curții de Apel Cluj în materie penală, civilă și de contencios administrativ, destinată atât specialiștilor în drept, cât și altor persoane interesate.

- **Info Doctrină** oferă o selecție de titluri ale unor articole apărute în revistele de specialitate juridică, grupate pe materii.

- **Info Hotărâri**, aplicație care oferă acces liber la hotărârile judecătorești pronunțate de Curtea de Apel Cluj, Tribunalul Cluj, Tribunalul Specializat Cluj, Tribunalul Bistrița Năsăud, Tribunalul Maramureș și Tribunalul Sălaj, în perioada 2011-2015. În perioada următoare intenționăm să publicăm și hotărârile pronunțate de judecătorii din circumscripția curții. Fac excepție hotărârile cu privire la care legea interzice accesul publicului.

- **Info Recursuri în interesul legii** oferă un centralizator al recursurilor în interesul legii soluționate de Înalta Curte de Casație și Justiție. Principalele elemente ale centralizării sunt: admise/respinse, numărul de decizie, data pronunțării, Monitorul oficial în care s-a publicat, titlul, soluția pe scurt, secția care a pronunțat soluția și textul integral al deciziei.



- **Info Prezentare instanțe**, oferind prezentarea instanțelor arondate Curții de Apel Cluj, un **tur virtual** al Palatului de Justiție din Cluj, cu trasee de orientare pentru principalele destinații (săli de ședință, registraturi, arhive) și imagini foto ale celorlalte instanțe aflate în circumscripția Curții de Apel Cluj.

- **Info Utile** care oferă informații utile legate de asistența judiciară, conținutul cererii de chemare în judecată și competența instanțelor judecătorești potrivit noului Cod de Procedură Civilă, noutăți noile coduri penale, taxele de timbru și timbrul judiciar, mediere, tabloul avocaților și al mediatorilor.

- **Info Hotărâri prealabile ICCJ** oferă un centralizator al sesizărilor și hotărârilor prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept ce privesc atât art. 519-521 Cod procedură civilă cât și art. 475-4771 Cod procedură penală. Principalele elemente ale centralizării sunt: numărul de hotărâre și textul integral al deciziei, numărul și data înregistrării sesizării, materia juridică, obiectul dosarului, texte de lege invocate, conținutul sesizării, soluția pe scurt și Monitorul oficial în care s-a publicat.

- **Noutăți noile coduri în materie penală**, cuprinzând elemente de noutate propuse de noul Cod penal și noul Cod de procedură penală.

- **Informații utile în materie procesual-civilă**, oferind informații utile privind competența instanțelor judecătorești și unele reglementări privind cererile de chemare în judecată.

Toate aplicațiile implementate reprezintă creații ale corpului de specialiști IT al Curții de Apel Cluj, în colaborare cu unii specialiști IT ai tribunalelor, ele fiind premiere pentru o instanță din România. Mai mult, valoarea lor este sporită de faptul că au fost realizate fără a se aloca nici cea mai mărunță resursă financiară bugetară, valorificându-se doar inteligența, devotamentul profesional și creativitatea informaticienilor noștri.

Este al treilea an consecutiv când în ședința de bilanț prezentăm date statistice comparative privind gradul de acces și de utilizare a aplicațiilor informatice create la Curtea de Apel Cluj.

În anul 2016, prin aplicațiile **Info dosar** și **Fișă dosar** s-au operat peste **14.500.000** de căutări și selecții de dosare, dintr-un total de

**37.416.668 căutări și selecții de dosare** de la începutul lansării aplicațiilor, în data de 17.03.2013.

În ceea ce privește numărul de documente descărcate prin secțiunea **Vizualizare documente** din **Info dosar**, constatăm că din momentul lansării aplicației, 17.03.2013, până în data de 15.02.2017, s-au descărcat un total de **3.972.148 documente** din dosarele selectate.

Tip	Anul 2013	Anul 2014	Anul 2015	Anul 2016	Anul 2017	Total
Descărcări documente	127.402	667.296	1.000.629	1.888.424	288.397	3.972.148

116

Așa cum reiese din tabelul de sus, gradul de utilizare a aplicație a crescut exponențial și în anul 2016 față de anii 2013 - 2015, când s-au descărcat un număr de 127.402 documente în 2013, 667.296 în 2014 respectiv 1.000.629 în 2015, ajungându-se în anul 2016 la un număr de 1.888.424 documente descărcate din dosarele selectate. Se mai constată faptul că în prima lună și jumătate a anului 2017 s-au descărcat din dosarele selectate un număr de 288.397 documente (în perioada 01.01.2017 – 15.02.2015) adică mai mult de dublu față de anul 2013 și aproape jumătate anul 2014 (pentru o statistică mai detaliată a activității utilizatorilor urmăriți **Anexa 16**).

Numărul de documente descărcate zilnic a ajuns, în medie, în anul 2016, la peste 8.500 în zilele lucrătoare și la peste 2.000 în zilele nelucrătoare. Au fost câteva zile de vârf în anul 2016 când s-a depășit cifra **de 11.000 descărcări/zi**.

La toate instanțele din raza curții, a existat, și în cursul anului 2016, un interes deosebit legat de închiderea tuturor documentelor create în aplicația ECRIS, pentru ca acestea să poată fi vizualizate în aplicația Info dosar, ajungându-se ca un procent de **97% din documentele create (hotărâri, încheieri de ședință, adrese, etc.) să fie închise**.

La instanțele din raza curții, s-a scanat și s-a atașat în ECRIS, începând, cu anul 2013 și până în 31.12.2016, un număr de 1.609.476 documente, 144.751 în anul 2013, 417.344 în anul 2014, 502.877 în anul 2015 și 544.877 în anul 2016 (pentru detalii, a se vedea Anexa nr. 15),

ajungându-se ca la Curtea de Apel Cluj, Tribunalul Maramureș, Judecătoria Dragomirești, Judecătoria Sighetu Marmației, Judecătoria Târgu Lăpuș, Judecătoria Vișeu de Sus să se scaneze toate documentele care se înregistrează în dosar.

La Curtea de Apel Cluj și la Judecătoria Dragomirești, începând cu anul 2014, se scanează și se atașează în ECRIS și dovezile de comunicare a actelor de procedură și a citațiilor, realizându-se, astfel, dosare electronice complete.

Aplicațiile **Info dosar** și **Fișă dosar** au fost instalate în cursul anului 2015 și se utilizează cu succes la Curtea de Apel Oradea și Curtea de Apel Timișoara. La sfârșitul anului 2016, aplicațiile au fost instalate și se utilizează la Curtea de Apel Suceava și la Curtea de Apel Târgu Mureș. În momentul de față, s-a finalizat instalarea și trebuie să fie date în folosință la Curtea de Apel Constanța și a început instalarea la Curtea de Apel Craiova.

În aplicația **Info ședințe de judecată** au existat de la lansarea acestei aplicații, 22.10.2013, un număr de 578.352 consultări ale listelor de ședință, în anul 2016 fiind generate un număr de 224.721 liste de ședință. Media zilnică pentru zilele lucrătoare este de aproape 900 liste generate și consultate.

Aplicația **Info Hotărâri** a avut, de la data lansării, 27.02.2014, un număr de 572.049 documente selectate și vizualizate. În momentul de față au fost anonimizate și încărcate în aplicație hotărârile de la Curtea de apel Cluj și de la toate tribunalele din raza curții, pronunțate în anii 2011-2015 și se lucrează la anonimizarea hotărârilor pe anul 2016.

*Trebuie făcută mențiunea că echipamentele IT cu care sunt dotate instanțele sunt uzate fizic și moral, multe fiind chiar defecte. Chiar dacă la sfârșitul anului trecut s-au achiziționat echipamente (calculatoare, imprimante, multifuncționale, scanere, etc.) numărul acestora nu acoperă nici 15% din necesarul de echipamente de care au nevoie toate instanțele din raza curții.*

*Se știe că durata de viață și fizică și morală a calculatoarelor și imprimantelor este de 3 maxim 4 ani. Ne aflăm, astfel, în situația în care aproape toate echipamentele IT de la Curtea de Apel Cluj și instanțele arondate sunt uzate moral, au aproximativ 9-10 ani de folosință (nu mai fac*

*față cerințelor aplicațiilor instalate îngreunând astfel munca utilizatorilor), iar o parte sunt defecte sau parțial defecte, necesitând înlocuirea unor componente pentru a fi readuse la stare de funcționare. S-au făcut și se fac eforturi mari de către specialiștii IT de la instanțele din raza Curții, pentru ca echipamentele din această categorie să fie încă funcționale.*

## **V. DATE STATISTICE PRIVIND COOPERAREA INTERNAȚIONALĂ**

118

Strategia de dezvoltare a sistemului judiciar 2015 – 2020 a fost aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 1155/2014 astfel că direcțiile principale de acțiune au vizat continuarea reformei sistemului judiciar și s-au concretizat în: necesitatea eficientizării justiției; consolidarea instituțională a sistemului judiciar; integritatea sistemului judiciar; calitate și transparență în actul de justiție, accesul la justiție.

Realizarea unui spațiu spațiu comun, în care persoanele să circule liber și să beneficieze de o protecție judiciară eficace, are repercusiuni asupra domeniilor în care așteptările cetățenilor europeni sunt ridicate, cum ar fi imigrația, combaterea criminalității organizate sau terorismul. Aceste probleme au o puternică dimensiune transfrontalieră și, prin urmare, necesită o cooperare efectivă și adecvată la nivel european.

O latură esențială a reformei sistemului judiciar o reprezintă, fără îndoială, crearea premiselor cooperării judiciare în vederea integrării în procesul de reformă și asigurării deplinei compatibilități instituționale și legislative cu sistemele judiciare europene. Realizarea acestor deziderate va fi de natură să asigure încrederea cetățenilor în judecătorul național, devenit judecător comunitar.

Este necesară însă o preocupare permanentă din partea magistraților în a se informa despre legislația și jurisprudența europeană, valorificarea jurisprudenței Curții Constituționale, a Curții Europene a Drepturilor Omului, respectiv a Curții de Justiție a Comunităților Europene în cuprinsul hotărârilor judecătorești, participarea la seminarele și programele de formare profesională organizate de instituții europene.

Este fundamental atât pentru materia civilă, cât și pentru cea penală, cooperarea judiciară internațională, aceasta fiind în strânsă legătură cu

desfășurarea în bune condiții a întregii activități judiciare derulate la nivelul Curții de Apel Cluj , cât și al instanțelor arondate acestuia.

#### **a). Cooperarea judiciară în materie civilă**

În materie civilă, a devenit imperios necesară folosirea mecanismelor de cooperare judiciară, în contextul economic și social actual, raportat la principiul libertății de mișcare a cetățenilor Uniunii, aspect care face ca tot mai multe cauze aflate pe rolul instanței să aibă ca părți cetățeni români sau ai altor state membre, care au domiciliul sau reședința în alt stat membru.

La nivelul Curții de Apel Cluj și al instanțelor arondate, în mod constant s-a apelat la mecanismul reglementat de către Regulamentul (CE) nr. 1206/2001 al Consiliului din 28 mai 2001, privind cooperarea între instanțele statelor membre în domeniul obținerii de probe în materie civilă sau comercială, tocmai în scopul obținerii de probe în litigii în care o parte (cetățean român sau străin) este resortisant al altui stat membru al Uniunii Europene. Dispozițiile Regulamentului (CE) nr. 1206/2001 a fost utilizat de către judecătorii din cadrul Curții de Apel Cluj și al instanțelor arondate în relația cu majoritatea statelor membre. Se impune a fi notat faptul că activitatea de cooperare s-a derulat la parametri optimi, datele și informațiile solicitate obținându-se în timp util, cu mențiunea că în relația cu state precum Italia și Marea Britanie trebuia să se acorde termene mai lungi, deoarece s-a observat din practică că informațiile solicitate sunt trimise într-un interval de timp mai îndelungat.

Datele statistice existente, arată că, la nivelul Curții de Apel Cluj, unele dintre cele mai utilizate instrumente vizează comunicarea și notificarea de acte judiciare și extrajudiciare în străinătate, conform Regulamentului (CE) nr. 1393/2007, privind notificarea sau comunicarea în statele membre a actelor judiciare și extrajudiciare în materie civilă sau comercială, respectiv a Convenției privind notificarea și comunicarea în străinătate a actelor judiciare și extrajudiciare în materie civilă sau comercială, Haga, 1965, la care România a aderat prin Legea nr. 124/2003, instrumentul fiind destinat asistenței în vederea completării cererii/îndeplinirii cererii în țară sau în străinătate, la solicitarea instanțelor române sau a celor străine.

La nivelul Curții de Apel Cluj, redăm mai-jos în tabel situația relevantă în ceea ce privește aplicarea acestui mijloc de cooperare:

<b>3.</b>	<b>Comunicări și notificări de acte judiciare și extrajudiciare în strainatate</b> în baza Regulamentului (CE) nr. 1393/2007 privind notificarea sau comunicarea în statele membre a actelor judiciare și extrajudiciare în materie civilă sau comercială; Convenției privind notificarea și comunicarea în străinătate a actelor judiciare și extrajudiciare în materie civilă sau comercială, Haga, 1965, la care România a aderat prin Legea nr. 124/2003, etc.			
<b>3.1.</b>	Asistență în vederea completării cererii	Către autorități din țară instanțe judecătorești alte autorități Către petiționarii din țară	27 45	
			În străinătate UE state terțe	149 4
<b>3.2.</b>	Asistență în cursul îndeplinirii cererii	În țară (activ)	36	
			În străinătate UE state terțe	39
<b>3.3.</b>	Asistență în cazul întârzierii în soluționarea cererii	În țară	-	
			În străinătate UE state terțe	-

Atunci când procedeul probatoriu a implicat un element de extraneitate, în vederea obținerii probelor, pe cale indirectă, au fost emise comisii rogatorii internaționale în temeiul Regulamentului (CE) nr. 1206/2001, privind cooperarea între instanțele statelor membre în domeniul obținerii de probe în materie civilă sau comercială, respectiv a Convenției privind obținerea de probe în străinătate în materie civilă sau comercială, Haga, 1970, la care România a aderat prin Legea nr. 175/2003.

Datele relevante cu privire la tipul de cereri înaintate instanțelor străine competente / recepționate de Curtea de Apel Cluj, în vederea facilitării obținerii de probe prin intermediul acestui instrument de cooperare, se regăsesc, în tabelul de mai jos:

4.	<b>Obținerea de probe în străinătate</b> în baza Regulamentului (CE) nr. 1206/2001 privind cooperarea între instanțele statelor membre în domeniul obținerii de probe în materie civilă sau comercială; Convenției privind obținerea de probe în străinătate în materie civilă sau comercială, Haga, 1970, la care România a aderat prin Legea nr. 175/2003 etc.			
4.1.	<b>Obținere de probe pe cale indirectă (comisii rogatorii internaționale)</b>			
4.1.1.	Asistență la pregătirea și completarea documentației, inclusiv cererii	Către autorități din țară instanțe judecătorești alte autorități Către petiționarii din țară	19	
		În străinătate UE state terțe	15	
4.1.2.	Asistență în cursul îndeplinirii cererii de obținere de probe pe cale indirectă	Către autorități din țară instanțe judecătorești alte autorități Către petiționarii din țară	1	
		În străinătate UE state terțe	23	
4.1.3.	Asistență în cazul întârzierii soluționării cererii de obținere de probe pe cale indirectă	În țară	-	
		În străinătate UE state terțe	-	

Deși instrumentul de cooperare o permite, nu au fost identificate situații în care, în materie civilă, în cursul anului 2016, pe cale de comisie rogatorie internațională, să fie obținute în mod direct probe, cum este cazul audierii prin videoconferință.

Raportat la specificul materiei civile de competența Curții de Apel Cluj, o aplicabilitate practică au avut-o și mecanismele de cooperare reglementate de Regulamentul (CE) nr. 44/2001, privind competența judiciară, recunoașterea și executarea hotărârilor în materie civilă și comercială – Regulamentul Bruxelles I și Regulamentul (CE) nr. 2201/2003, privind competența, recunoașterea și executarea hotărârilor în materie familială și responsabilități părintești – Regulamentul Bruxelles II. Prin acest ultim

regulament, au fost stabilite condițiile în care hotărârile judecătorești ce intră sub incidența de aplicare a acestui act comunitar sunt susceptibile de a fi puse în executare în alt stat membru, în considerarea principiului încrederii reciproce, cu mențiunea că motivele de refuz al recunoașterii trebuie să fie extrem de restrânse.

Sintetic, situația cererilor formulate în baza acestor instrumente de cooperare recepționate de Curte este reliefată în tabelele de mai jos:

<b>5.</b>	<b>Recunoașterea și încuviințarea executării hotărârilor judecătorești romane și străine în materie civilă și comercială (exequatur civil și comercial) Specificați natura cauzei, obiectul dosarului și anexați o copie a hotărârii</b>			
<b>5.1.</b>	<b>Regulamentul (CE) nr. 44/2001 privind competența judiciară, recunoașterea și executarea hotărârilor în materie civilă și comercială - Regulamentul Bruxelles I</b>			
<b>5.1.1.</b>	Asistență în cadrul pregătirii documentației, inclusiv a cererii de recunoaștere și încuviințare a executării hotărârii judecătorești.	În țară	4	Eliberare certificat titlu european <b>Dosarele cu nr:</b> 2660/117/2016 4387/117/2016 631/117/2016 2002/117/2016 CA Cluj, Decizia civilă nr. 2345/A2016
		În străinătate	1	<b>Dosar</b> nr.3953/117/2016
<b>5.1.2.</b>	Asistență în cadrul îndeplinirii cererii de recunoaștere și executare	În țară	4	Eliberare certificate conform Regulamentului: dos. 8257/211/2016 10325/211/2016 6979/211/2016, CA Cluj, exequator - Decizia civilă nr. 2345/A2016
		În străinătate	-	
<b>5.1.3.</b>	Asistență în cazul întâzierilor în îndeplinirea unei cereri de recunoaștere și executare	În țară	-	
		În străinătate	-	



<b>6.</b>	<b>Recunoașterea și încuviințarea executării silite a hotărârilor judecătorești romane și străine în materie matrimonială și în materia răspunderii părintești (exequatur dreptul familiei) Specificați natura cauzei, obiectul dosarului și anexați o copie a hotărârii.</b>			
<b>6.1.</b>	<b>Regulamentul (CE) nr. 2201/2003 privind competența, recunoașterea și executarea hotărârilor în materia familială și responsabilității părintești - Regulamentul Bruxelles II bis</b>			
<b>6.1.1.</b>	Asistență la întocmirea cererii de recunoaștere și executare	Către autorități din țară instanțe judecătorești alte autorități Către petiționarii din țară	6	Certificare titlu european <b>Dosarele cu nr:</b> 583/328/2016 6713/328/2016 2704/328/2016 3311/328/2016 7161/328/2016 7172/328/2016
		În străinătate	-	
<b>6.1.2.</b>	Asistență în cadrul îndeplinirii cererii de recunoaștere și executare	În țară	88	A se vedea Anexa 1
		În străinătate	15	
<b>6.1.3.</b>	Asistență în cazul întârzierii în soluționarea cererii de recunoaștere și executare	În țară	-	
		În străinătate	-	

La nivelul Curții de Apel Cluj, au fost recepționate 5 cereri privitoare la acordarea asistenței la întocmirea cererii de recunoaștere și executare, în baza *Convenției privind competența, legea aplicabilă, recunoașterea, executarea și cooperarea cu privire la răspunderea părintească și măsurile privind protecția copiilor, Haga, 1996*, la care România a aderat prin Legea nr. 361/2007.

<b>6.2.2.</b>	Asistență în cadrul îndeplinirii cererii de recunoaștere și executare	În țară	5	Cereri având ca obiect recunoașterea și executarea hot.jud în materie matrimonială și în materia răspunderii părintești. <b>Dosarele</b> nr. 21/242/2016 92/242/2016 161/242/2016 1267/242/2016 2057/242/2016
		În străinătate	-	
<b>6.2.3</b>	Asistență în cazul întârzierii în soluționarea cererii de recunoaștere și executare	În țară	-	
		În străinătate	-	

Pe rolul Curții de Apel Cluj au existat cauze în aplicarea Regulamentului (CE) nr. 805/21.04.2004, privind crearea unui titlu executoriu european pentru creanțele necontestate, fiind vorba de un număr de 4 cauze, vizând asistență în cadrul îndeplinirii solicitării de certificare sau de informații, în țară și 1 cauză în străinătate. Regulamentul în discuție are ca finalitate crearea unui titlu executoriu european pentru creanțe necontestate, în vederea asigurării liberei circulații a hotărârilor, tranzacțiilor judiciare și a actelor autentice în toate Statele Membre ale Uniunii Europene

Cu privire la Regulamentul (CE) nr. 1896 din 12 decembrie 2006 privind instituirea unei proceduri europene a somației de plată, adoptat în vederea simplificării, accelerării și reducerii costurilor litigiilor transfrontaliere privind creanțele pecuniare necontestate prin instituirea unei proceduri europene a somației de plată și asigurării liberei circulații a somațiilor europene de plată în toate statele membre, prin stabilirea unor standarde minimale, a căror respectare face inutilă orice procedură intermediară în statul membru de executare, înaintea recunoașterii și executării, datele statistice la nivelul Curții de Apel Cluj, sunt cuprinse în tabelul de mai jos:

<b>7.7</b>	<b>Regulamentul nr. 1896/2006 privind somația europeană de plată</b>			
<b>7.7.1</b>	Asistență și informații privind aplicarea Regulamentului	Către autorități din țară instanțe judecătorești alte autorități Către petiționarii din țară	12	Somații europene de plată, exemple Ase vedea anexa 2
		În străinătate	27	

125

### **b). Cooperarea judiciară în materie penală**

Curtea de Apel Cluj a emis în cursul anului 2016, 1 mandat de arestare europeană.

Cu privire la procedură, ca regulă generală, autoritatea emitentă comunică mandatul european de arestare direct autorității judiciare de executare. Este prevăzută, de asemenea, colaborarea cu Sistemul de Informații Schengen (SIS) și cu serviciile Interpolului. În cazul în care nu se cunoaște autoritatea din statul membru de executare, Rețeaua Judiciară Europeană oferă asistență statului membru emitent.

Orice stat membru poate adopta măsurile de constrângere necesare și adecvate față de o persoană căutată. Atunci când este arestată, aceasta are dreptul să fie informată cu privire la conținutul mandatului și să beneficieze de serviciile unui avocat și ale unui interpret.

În toate cazurile, autoritatea de executare are dreptul de a decide dacă menține persoana respectivă în detenție sau dacă o eliberează cu anumite condiții.

În așteptarea unei decizii, autoritatea de executare (conform dispozițiilor naționale) audiază persoana arestată. În cel mult șaiszeci de zile de la arestare, autoritatea judiciară de executare trebuie să ia o hotărâre definitivă privind executarea mandatului european de arestare. Aceasta notifică apoi imediat autorității emitente decizia luată.

Toate perioadele de detenție legate de mandatul european de arestare trebuie să fie scăzute din durata totală de privare de libertate care a fost eventual decisă.

Persoana în cauză își poate exprima consimțământul la predare în

mod irevocabil și în deplină cunoștință a consecințelor acestuia. În acest caz specific, autoritatea judiciară de executare trebuie să ia o hotărâre definitivă privind executarea mandatului în termen de zece zile de la exprimarea consimțământului.

Un stat membru nu execută un mandat european de arestare dacă: o hotărâre definitivă a fost deja pronunțată de către un stat membru pentru aceeași infracțiune împotriva aceleiași persoane (principiul „ne bis in idem”); infracțiunea face obiectul unei amnistii în statul membru de executare; persoana în cauză nu poate să răspundă penal pentru faptele sale, în temeiul legislației statului membru de executare, din cauza vârstei.

În cazul în care sunt îndeplinite alte condiții (prescrierea faptei penale sau a pedepsei conform dispozițiilor din statul membru de executare, o hotărâre definitivă pentru aceeași faptă pronunțată de o țară terță etc.), statul membru de executare poate refuza să pună în aplicare mandatul. De asemenea, acesta poate refuza să execute mandatul dacă persoana în cauză nu s-a prezentat la procesul în cadrul căruia a fost pronunțată sentința, cu excepția cazului în care sunt prevăzute garanții adecvate în această privință. Indiferent de situație, refuzul trebuie să fie motivat.

Sub condiția să i se prezinte anumite informații (privind mandatul de arestare, natura infracțiunii, identitatea persoanei etc.), orice stat membru permite tranzitul pe teritoriul său al persoanelor care urmează să fie predate statului membru care a solicitat acest lucru.

Mandatul este tradus în limba oficială a statului membru de executare. În plus, mandatul este trimis printr-un mijloc care permite înregistrarea în scris a expedierii și verificarea autenticității acestuia de către statul membru de executare.

În cursul anului 2016, Curtea de Apel Cluj a fost sesizată cu 40 cereri de recunoaștere a hotărârilor judecătorești străine în materie penal, din care 34 în fond și 6 în apel .

Cooperarea judiciară în materie penală, reglementată în legislația română prin Legea nr. 302/2004, modificată și completată prin Legea nr. 300/2003, nu este numai unul dintre pilonii fundamentali ai U.E., ci creează astăzi, chiar și în afara spațiului de libertate, securitate și justiție, contextul unei cunoașteri aprofundate a sistemelor de drept ale statelor

implicate, iar conduita acestora trebuie sa fie în concordanță cu încrederea pe care în baza principiului cooperării loiale și a obligațiilor asumate la nivel internațional trebuie să o acorde unele altora.

### *Incidența și efectele hotărârilor CJUE asupra cooperării judiciare în materie penală*

Fluctuația legislativă internă dar și cea de la nivelul european a generat probleme de interpretare a directivelor sau deciziilor – cadru , astfel că un rol decisiv revine în acest cadru CJUE, iar în anul 2016 în domeniul cooperării judiciare în materie penală au fost pronunțate un număr de 7 hotărâri .

Printre acestea și Hotărârea Camerei a 2-a din data de 01.06.2016, în cauza C-241/15, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul art. 267 TFUE de către Curtea de Apel Cluj, în procedura de executare a unui mandat european de arestare emis împotriva d-lui N.A. Bob –Dogi, hotărâre prin care, ca urmare a întrebărilor formulate de către instanța română, CJUE a Statuat că articolul 8 alineatul (1) litera (c) din Decizia-cadru 2002/584/JAI a Consiliului din 13 iunie 2002 privind mandatul european de arestare și procedurile de predare între statele membre, astfel cum a fost modificată prin Decizia-cadru 2009/299/JAI a Consiliului din 26 februarie 2009, trebuie interpretat în sensul că noțiunea „mandat de arestare” care figurează în această dispoziție, trebuie înțeleasă ca desemnând un mandat de arestare național distinct de mandatul european de arestare.

De asemenea, s-a statuat că articolul 8 alineatul (1) litera (c) din Decizia-cadru 2002/584, astfel cum a fost modificată prin Decizia-cadru 2009/299, trebuie interpretat în sensul că, atunci când un mandat european de arestare, care se întemeiază pe existența unui „mandat de arestare” în sensul acestei dispoziții, nu cuprinde indicarea existenței unui mandat de arestare național, autoritatea judiciară de executare nu trebuie să îi dea curs dacă, având în vedere informațiile furnizate în aplicarea articolului 15 alineatul (2) din Decizia-cadru 2002/584, cu modificările ulterioare, precum și toate celelalte informații de care dispune, această

autoritate constată că mandatul european de arestare nu este valid întrucât a fost emis fără să fi fost emis în mod efectiv un mandat de arestare.

#### *Date statistice relevante*

Se remarcă, sub aspect statistic, o creștere a numărului de cereri soluționate în domeniul cooperării judiciare în materie penală după cum urmează:

- 48 de cereri privind executarea mandatului european de arestare, fiind dispusă măsura arestării provizorii în vederea predării pentru un număr de 45 de persoane solicitate , fiind predate un număr de 42 de persoane , iar pentru 3 s-a constatat incidența unor motive de refuz;

- 1 cerere de emitere a unui mandat european de arestare;

- 15 cereri de recunoașterea și executare hotărârilor judecătorești străine;

- 25 de cereri de transferarea persoanei condamnate deținute în state străine în vederea executării pedepsei sau a măsurii privative de libertate într-un penitenciar sau într-o unitate sanitară din România;

- 10 cereri privind audierile prin videoconferință, la cererea unui stat străin;

#### *Relația Curții de Apel Cluj cu Ministerului de Justiție în domeniul cooperării judiciare în materie penală*

În virtutea dispozițiilor art. 10 lit. a) a Legii 302/2004 completată și modificată prin Legea 300/2013 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală, Ministerul Justiției este autoritatea centrală care acordă sprijin practic și administrativ, precum și asistență în aplicarea dispozițiilor unor convenții internaționale.

În acest context, între Ministerul Justiției – Direcția Drept Internațional și Cooperare Judiciară și instanțele de pe raza Curții de Apel Cluj s-au derulat activități de consultare și informare, realizându-se un schimb permanent de date și informații cu privire la executarea și emiterea mandatului european de arestare, recunoașterea și executarea sancțiunilor pecuniare, citarea părților sau a martorilor, recunoașterea hotărârilor penale străine, comisiile rogatorii, transferul de proceduri și comunicarea actelor de procedură, ordinul de indisponibilizare, ordinul de confiscare, recunoașterea

și executarea sancțiunilor pecuniare, cu personalul de specialitate din Ministerul Justiției – Direcția Drept Internațional și Cooperare Judiciară, personal care a dat dovadă de promptitudine și competență profesională în rezolvarea tuturor solicitărilor primite în acest sens.

De asemenea, au fost comunicate, la solicitarea Ministerul Justiției - Direcției Drept Internațional Cooperare Judiciară, date statistice privind primirea și executarea mandatelor europene de arestare de către Curtea de Apel Cluj, ca instanță de executare, comunicări privind stadiul aplicării practice ca urmare a implementării unor decizii-cadru în cuprinsul Legii 302/2004 completată și modificată prin Legea 300/2013.

În perioada 26 - 28 septembrie 2016, a avut loc la Cluj-Napoca, reuniunea Rețelei Judiciare Române în materie penală, la care au participat atât judecători și procurori, personal de specialitate din Ministerul Justiției din cadrul rețelei, dar și d-na Mariana Radu - expert național detașat la Biroul Național al României la EUROJUST, d-l procuror Dragoș Dumitru magistratul român de legătură pe lângă Ministerul Justiției din Republica Franceză, d-na Livia Mango - magistrat detașat în cadrul Biroului SIRENE, subcomisar d-na Adina Florescu și comisar șef dl. Bogdan Constantinescu din cadrul Biroului SIRENE.

În cadrul reuniunii au avut loc dezbateri fiind abordate următoarele teme: Cooperarea judiciară internațională în materie penală – actualitate și perspective, Obstacole lingvistice în domeniul cooperării judiciare internaționale în materie penală, Cooperarea prin și cu EUROJUST, Rolul magistratului de legătură în domeniul cooperării judiciare internaționale. Aspecte practice și rolul magistratului detașat în cadrul Biroului SIRENE în domeniul cooperării judiciare internaționale, Rețeaua ENFAST – aspecte organizatorice, funcționale și practice, Dificultăți legate de punerea în executare pe teritoriul României a cererilor de arestare în vederea extrădării, Mandatul european de arestare. Aspecte practice relevante: Condiții de detenție, Implicații practice ale condițiilor de detenție în procedura mandatului european de arestare (emitere/executare România), Transferarea persoanelor condamnate - Aspecte relevante prin prisma jurisprudenței naționale, CEDO și CJUE, dar și Dezbateri proiectului de transpunere în legislația română a Directivei Parlamentului European și a Consiliului

2014/41/UE din 3 aprilie 2014 privind ordinul european de anchetă în materie penală.

Totodată, a avut loc și o vizită de studiu la Penitenciarul Gherla pentru a se forma o viziune a participanților la reuniune a condițiilor de detenție dar și perspectivele de reintegrare socială a condamnaților.

Pentru facilitarea relațiilor Ministerul Justiției – Direcția Drept Internațional și Cooperare Judiciară și instanțele de pe raza Curții de Apel Cluj ar fi oportun a specializării exclusive a unor judecători de pe raza Curții de apel Cluj, în domeniul cooperării judiciare în materie penală, în special a judecătorilor delegați cu executarea conform art. 554 C.p.p., ca urmare a competențelor conferite de dispozițiile Legii 302/2004 completată și modificată prin Legea 300/2013, dar totodată și a unor grefieri, precum și consultarea și constituirea unor grupuri de lucru în vederea implementării corespunzătoare a unor noi directive în contextul european actual și cel preconizat, dar, totodată, și prin prisma jurisprudenței CJUE.

#### *Formarea profesională în domeniul cooperării judiciare în materie penală*

Institutul Național al Magistraturii în ultimii ani a acordat și acordă o atenție specială formării continue în domeniul cooperării judiciare în materie penală prin organizarea mai multor seminarii în fiecare an în acest sens, ceea ce reflectă faptul că s-a perceput în mod real importanța acestui segment al dreptului european.

Nu se poate face abstracție nici de necesitatea promovării formării și schimbului de cunoștințe a sistemelor judiciare europene și la nivel european, iar scopul EJTN este tocmai de a contribui la promovarea unei culturi europene juridice și judiciare.

În acest context, reunite în Adunarea Generală a Rețelei Europene de Formare Judiciară (EJTN/REFJ), instituțiile responsabile cu formarea profesională a judecătorilor și procurorilor din cele 28 State Membre ale Uniunii Europene, au adoptat printr-o declarație – care a fost, de asemenea, adoptată și de Rețeaua Europeană a Consiliilor Judiciare (ENCJ) reunind Consiliile Judiciare din cele 28 State Membre ale Uniunii, în ședința din data de 10 iunie 2016, cele nouă principii fundamentale ale formării judiciare care atestă importanța și caracterul specific al formării de care trebuie să beneficieze judecătorii și procurorii într-o societate democratică.



Declarația comună evidențiază importanța unei formări profesionale corespunzătoare atât în etapa anterioară numirii în funcție, cât și pe parcursul întregii cariere profesionale a judecătorilor și procurorilor și subliniază faptul că formarea judiciară nu trebuie să se limiteze la însușirea cunoștințelor juridice, ci trebuie să contribuie la dezvoltarea de valori și competențe profesionale.

Totodată, declarația comună invită statele membre să creeze cadrul necesar pentru asigurarea unei formări profesionale eficiente, amintind totodată că formarea profesională este și o obligație a judecătorilor și procurorilor.

## VI. CONCLUZII

*Pe fondul unui volum de activitate în continuare ridicat, atât pentru judecători, cât și pentru auxiliarii de specialitate, a introducerii unor instituții juridice noi, cronofage, a unei subdimensionări a schemelor de personal, mai cu seamă în domeniul auxiliarilor de specialitate, a unei alocări inadecvate a resurselor umane în raport cu volumul de activitate înregistrat, a unei instabilități legislative, dublată de o inflație legislativă care, nu o dată, a generat discrepanțe și fluctuații ale volumului de muncă între secții, a unor deficiențe permanente constatate la softul programului ECRIS, în raport cu situațiile concrete ivite în activitatea instanțelor, precum și timpul îndelungat necesar rezolvării acestora, a unui buget insuficient alocat funcționării normale a instanțelor judecătorești, creării unei baze materiale corespunzătoare, achiziționării de carte juridică și desfășurării activităților de pregătire profesională la nivel descentralizat, a incertitudinii în alocarea resurselor bugetare solicitate și în realizarea obiectivelor propuse pe termen scurt și mediu; a lipsei de coerență legislativă și /sau folosirea unor tehnici legislative deficitare de natură a genera confuzii și incertitudini în interpretarea legii, a persistenței unei imagini negative a sistemului judiciar românesc și un grad redus de încredere a populației în justiție,*

132

***revine echipei manageriale a Curții de Apel Cluj datoria de a eficientiza activitatea instanțelor sale, stabilind direcțiile de acțiune viitoare, prin atenuarea efectelor riscurilor și maximizarea oportunităților.***

*Din perspectiva oportunităților, nu poate fi ignorată o tendință reală de scădere constantă a volumului de activitate, evidențiată prin scăderea numărului de dosare nou-intrate, în raport cu anii precedenți, la nivelul tuturor instanțelor, în ceea ce privește dosarele nou intrate și numărul total al dosarelor de soluționat; tendința de flexibilizare rezonabilă a programului de lucru pentru judecători; modernizarea sistemului judiciar prin adoptarea a cinci noi coduri, și anume: codul civil, Codul de procedură civilă, Codul penal, Codul de procedură penală, Codul insolvenței; tendințele legislative actuale de simplificare a procedurilor judiciare și de modernizare a cadrului legislativ; interesul crescut pentru dezvoltarea metodelor alternative de soluționare a litigiilor (medierea), în scopul reducerii volumului de activitate înregistrat la*

*instanțe; existența unor proiecte inițiate de C.S.M. și formarea unor propuneri de lege ferenda în sprijinul reformei sistemului judiciar, vizând cu precădere creșterea calității actului de justiție și integritatea în interiorul sistemului; interesul judecătorilor pentru susținerea și transpunerea în practică a obiectivelor strategiei de reformă a sistemului judiciar; tendința unui transfer al sarcinilor de la judecător la greșierul cu studii superioare; posibilitatea atragerii de fonduri europene pentru organizarea activităților de formare profesională continuă și posibilitățile crescute de participare la astfel de activități în parteneriat cu alte curți de apel din țară; oportunități de încheiere a unor parteneriate de lucru cu barourile de avocați și cu universități pentru organizarea unor sesiuni de pregătire profesională, cu ceilalți colaboratori ai justiției.*

*În acest context, bazându-ne pe un corp de judecători de bună și foarte bună calitate profesională și umană, animat de motivație individuală pentru dezvoltare continuă, autoperfecționare, afirmare și promovare, în egală măsură de un corp al auxiliarilor de specialitate relativ bine instruit, de existența unui sistem informatizat performant, de o bază materială corespunzătoare, susceptibilă să asigure condiții bune de lucru, de elaborarea unor strategii de reforma și de dezvoltare a sistemului judiciar; imperatiuele anului 2017 le centrăm în jurul următoarelor idei:*

*1. Asigurarea resursele materiale și umane necesare realizării unui act de justiție caracterizat prin eficiență și calitate, pentru ca, potențându-le ulterior, să facă posibilă atingerea obiectivelor stabilite, într-un interval optim de timp;*

*2. Realizarea echilibrului necesar între volumul de activitate și resursele materiale si umane disponibile;*

*3. Creșterea și echilibrarea schemei auxiliarilor de specialitate, profesionalizarea acestei categorii;*

*4. Reducerea semnificativă a duratei de soluționare a proceselor;*

*5. Monitorizarea atentă a dosarelor cu o vechime cuprinsă între 5 și 10 ani și peste 10 ani de la data înregistrării lor în sistemul judiciar;*

*6. Redactarea hotărârilor judecătorești în termenele legal;*

*7. Exercițarea planificată a funcției de control preventiv și corectiv.*

Beneficiile aplicării **tehnichilor și metodelor moderne** în activitatea Curții de Apel Cluj, orientate către obiective și performanțe măsurabile, vor constitui nu numai soluții pentru o mai bună adaptare a sistemului nostru judiciar la presiunea unei lumi în continuă și uimitoare schimbare, ci și mijlocul pentru o mai bună organizare a timpului, în vederea pronunțării unor hotărâri judecătorești într-un termen rezonabil și predictibile, ceea ce va contribui la întărirea încrederii publice în sistemul judiciar românesc.

**Promovarea unui climat de comunicare deschis și cooperant**, care să permită tuturor colaboratorilor exprimarea opiniilor asupra obiectivelor operaționale și implicarea în realizarea acestora vor constitui repere benefice pentru ca activitatea judiciară viitoare a Curții de Apel Cluj să fie caracterizată prin acuratețe profesională, celeritate, responsabilitate și integritate.

Curtea de Apel Cluj dispune, astăzi, de resursele umane necesare dezvoltării **unui management de echipă**, al cărui pilon fundamental este **încrederea**, elementul cu impactul pozitiv sau negativ cel mai mare, în lipsa căruia orice alt atribut mai însemnat al echipei dispare.

Să arăți și să dai celorlalți toată încrederea ta, este crucial în construcția și dezvoltarea unei echipe, de orice natură ar fi ea.

Dacă există încredere, oamenii au curaj să abordeze profesionist conflictele și orice grup are conflictele lui.

Numai în cadrul unei echipe sudate apare posibilă conturarea unor calități absolut necesare obținerii rezultatelor scontate, împlinirii rostului nostru de a fi în cadrul acestei instanțe, și anume: angajamentul personal, asumarea responsabilității, atenția acordată realizării la timp a unui act de justiție de calitate.

**Judecător Denisa Livia Băldean**  
**Președintele Curții de Apel Cluj**

**Cluj-Napoca,**  
**3 Martie 2017**

Curtea de Apel Cluj + instante arondate - 2016

Anexa 1

ORDINE	DENUMIRE CURTE DE APEL	COMPONENTA: NUMAR DOSARE sau COMPLEXITATE												Total soluționate	Operativitatea (%)	Indicatori eficiența
		STOC INITIAL	INTRATE	VOLUM ACTIVITATE		Schema posturi	Efectiv ocupate	ÎNCĂRCĂTURA PE SCHEMĂ RAPORTATĂ LA:			ÎNCĂRCĂTURA PE JUDECĂTOR RAPORTATĂ LA:					
				EFECTIV	ADITIONAT			INTRATE	VOLUM ACTIVITATE		INTRATE	VOLUM ACTIVITATE				
									EFECTIV	ADITIONAT		EFECTIV	ADITIONAT			
1	Curtea de Apel CLUJ	3454	10102	13556	29856	63	51,2	160,3	215,2	473,9	197,3	264,8	583,1	11357	112,4	
2	Tribunalul BISTRITA NASSUD	2233	5092	7325	9919	22	19	231,5	333,0	450,9	268	385,5	522,1	4783	93,9	
	Judecatoria BECLEAN	1481	3101	4582	4582	4	3,2	775,3	1145,5	1145,5	969,1	1431,9	1431,9	2980	96,1	
	Judecatoria BISTRITA	5875	11196	17071	17071	20	14,6	559,8	853,6	853,6	766,8	1169,2	1169,2	12817	114,5	
	Judecatoria NASAUD	2185	3820	6005	6005	6	4,2	636,7	1000,8	1000,8	909,5	1429,8	1429,8	3726	97,5	
3	Tribunalul CLUJ	5987	11990	17977	24773	39	32,7	307,4	460,9	635,2	366,7	549,8	757,6	12245	102,1	
	Judecatoria CLUJ-NAPOCA	9984	27934	37918	37918	45	42,9	620,8	842,6	842,6	651,1	883,9	883,9	28312	101,4	
	Judecatoria DEJ	1246	4554	5800	5800	7	5,6	650,6	828,6	828,6	813,2	1035,7	1035,7	4723	103,7	
	Judecatoria GHERLA	1331	5262	6593	6593	9	7,3	584,7	732,6	732,6	720,8	903,2	903,2	5343	101,5	
	Judecatoria HUEDIN	492	2496	2988	2988	4	3,8	624,0	747,0	747,0	656,8	786,3	786,3	2341	93,8	
	Judecatoria TURDA	2651	8557	11208	11208	13	11,6	658,2	862,2	862,2	737,7	966,2	966,2	8710	101,8	
4	Tribunalul Comercial CLUJ	2907	3349	6256	9413	13	11,1	257,6	481,2	724,1	301,7	563,6	848	3662	109,3	
5	Tribunalul MARAMURES	4404	6619	11023	15124	30	26,2	220,6	367,4	504,1	252,6	420,7	577,3	7130	107,7	
	Judecatoria BAIJA MARE	5901	14132	20033	20033	25	16,4	565,3	801,3	801,3	861,7	1221,5	1221,5	13111	92,8	
	Judecatoria DRAGOMIRESTI	235	1058	1293	1293	4	2,4	264,5	323,3	323,3	440,8	538,8	538,8	1051	99,3	
	Judecatoria SIGHETU MARMATIEI	1519	3943	5462	5462	6	3,9	657,2	910,3	910,3	1011	1400,5	1400,5	3650	92,6	
	Judecatoria TARGU LAPUS	382	1370	1752	1752	4	2,8	342,5	438,0	438,0	489,3	625,7	625,7	1366	99,7	
	Judecatoria VISEU DE SUS	1113	2593	3706	3706	4	3,8	648,3	926,5	926,5	682,4	975,3	975,3	2905	112,0	
6	Tribunalul SALAJ	1268	4277	5545	7543	16	14,1	267,3	346,6	471,4	303,3	393,3	535	4181	97,8	
	Judecatoria SIMLEUL SILVANIEI	919	2546	3465	3465	4	3,3	636,5	866,3	866,3	771,5	1050	1050	2323	91,2	
	Judecatoria ZALAU	1499	5728	7227	7227	12	10,1	477,3	602,3	602,3	567,1	715,5	715,5	5811	101,4	
	Judecatoria JIBOU	749	3148	3897	3897	4	2,9	787,0	974,3	974,3	1085,5	1343,8	1343,8	2421	76,9	
	<b>Total</b>	<b>57815</b>	<b>142867</b>	<b>200682</b>	<b>235628</b>	<b>354</b>	<b>293,1</b>	<b>403,6</b>	<b>566,9</b>	<b>665,6</b>	<b>487,4</b>	<b>684,7</b>	<b>803,9</b>	<b>144948,0</b>	<b>101,5</b>	

Curți de Apel 2016

Anexa 2

ORDINE	DENUMIRE CURTE DE APEL	COMPONENTA: NUMAR DOSARE sau COMPLEXITATE											Total soluționate	Operativitatea (%)	Indicatori eficiența	
		STOC INITIAL	INTRATE	VOLUM ACTIVITATE		Schema posturi	Efectiv ocupate	ÎNCĂRCĂTURA PE SCHEMĂ RAPORTATĂ LA:			ÎNCĂRCĂTURA PE JUDECĂTOR RAPORTATĂ LA:					
				EFECTIV	ADITIONAT			INTRATE	VOLUM ACTIVITATE		INTRATE	VOLUM ACTIVITATE				
									EFECTIV	ADITIONAT		EFECTIV				ADITIONAT
1	Curtea de Apel ALBA IULIA	2054	8217	10271	22516	49	42	167,7	209,6	459,5	195,6	244,5	536,1	7942	96,7	
2	Curtea de Apel BACAU	2579	6576	9155	20304	38	29,7	173,1	240,9	534,3	221,4	308,2	683,6	6714	102,1	
3	Curtea de Apel BRASOV	1568	5893	7461	15584	41	35	143,7	182,0	380,1	168,4	213,2	445,3	5723	97,1	
4	Curtea de Apel BUCURESTI	18055	39428	57483	113370	212	178,6	186,0	271,1	534,8	220,8	321,9	634,8	38137	96,7	
5	<b>Curtea de Apel CLUJ</b>	<b>3454</b>	<b>10102</b>	<b>13556</b>	<b>29856</b>	63	51,2	160,3	215,2	473,9	197,3	264,8	583,1	11357	112,4	
6	Curtea de Apel CONSTANTA	2993	6016	9009	18574	41	33,3	146,7	219,7	453,0	180,7	270,5	557,8	6408	106,5	
7	Curtea de Apel CRAIOVA	4813	14285	19098	40087	99	88,3	144,3	192,9	404,9	161,8	216,3	454	15846	110,9	
8	Curtea de Apel GALATI	2080	7340	9420	19635	46	38,4	159,6	204,8	426,8	191,1	245,3	511,3	7075	96,4	
9	Curtea de Apel IASI	2256	6163	8419	17339	44	34	140,1	191,3	394,1	181,3	247,6	510	6502	105,5	
10	Curtea de Apel ORADEA	2090	6886	8976	20994	39	30,7	176,6	230,2	538,3	224,3	292,4	683,8	6965	101,1	
11	Curtea de Apel PITESTI	2605	8664	11269	23286	42	29,5	206,3	268,3	554,4	293,7	382	789,4	8716	100,6	
12	Curtea de Apel PLOIESTI	2623	8949	11572	23974	57	45,3	157,0	203,0	420,6	197,5	255,5	529,2	9182	102,6	
13	Curtea de Apel SUCEAVA	1905	6041	7946	17318	47	40	128,5	169,1	368,5	151	198,7	432,9	6399	105,9	
14	Curtea de Apel TARGU MURES	1331	3859	5190	11238	34	28	113,5	152,6	330,5	137,8	185,4	401,4	4123	106,8	
15	Curtea de Apel TIMISOARA	2382	12591	14973	34168	62	50,8	203,1	241,5	551,1	247,9	294,7	672,6	13091	104,0	
16	Curtea Militara de Apel BUCURESTI	52	119	171	270	7	5,9	17,0	24,4	38,6	20,2	29	45,8	135	113,4	
<b>Total</b>		<b>52840</b>	<b>151129</b>	<b>203969</b>	<b>428513</b>	<b>921</b>	<b>760,7</b>	<b>164,1</b>	<b>221,5</b>	<b>465,3</b>	<b>198,7</b>	<b>268,1</b>	<b>563,3</b>	<b>154315,0</b>	<b>102,1</b>	

## Tribunale 2016

ORDINE	DENUMIRE TRIBUNAL	COMPONENTA: NUMAR DOSARE sau COMPLEXITATE													Total soluționate	Operativitatea (%)	Indicatori eficiență
		STOC INITIAL	INTRATE	VOLUM ACTIVITATE		Schema posturi	Efectiv ocupate	ÎNCĂRCĂTURA PE SCHEMĂ RAPORTATĂ LA:			ÎNCĂRCĂTURA PE JUDECĂTOR RAPORTATĂ LA:						
				EFECTIV	ADITIONAT			INTRATE	VOLUM ACTIVITATE		INTRATE	VOLUM ACTIVITATE					
									EFECTIV	ADITIONAT		EFECTIV	ADITIONAT				
1	Tribunalul ALBA	3619	10241	13860	18145	30	26,7	341,4	462,0	604,8	383,6	519,1	679,6	9297	90,8		
2	Tribunalul ARAD	2302	12307	14609	18347	34	30,7	362,0	429,7	539,6	400,9	475,9	597,6	12678	103,0		
3	Tribunalul ARGES	5404	13748	19152	27914	39	31,1	352,5	491,1	715,7	442,1	615,8	897,6	12723	92,5		
4	Tribunalul BACAU	7629	10323	17952	26554	40	34,5	258,1	448,8	663,9	299,2	520,3	769,7	11033	106,9		
5	Tribunalul BIHOR	9756	12338	22094	33367	47	33,2	262,5	470,1	709,9	371,6	665,5	1005	14561	118,0		
6	<b>Tribunalul BISTRITA NASSUD</b>	<b>2233</b>	<b>5092</b>	<b>7325</b>	<b>9919</b>	<b>22</b>	<b>19</b>	<b>231,5</b>	<b>333,0</b>	<b>450,9</b>	<b>268</b>	<b>385,5</b>	<b>522,1</b>	<b>4783</b>	<b>93,9</b>		
7	Tribunalul BOTOSANI	3594	7951	11545	17043	29	24,1	274,2	398,1	587,7	329,9	479	707,2	8010	100,7		
8	Tribunalul BRAILA	2521	6708	9229	13232	24	20,9	279,5	384,5	551,3	321	441,6	633,1	6561	97,8		
9	Tribunalul BRASOV	7545	12909	20454	28240	42	38,7	307,4	487,0	672,4	333,6	528,5	729,7	12120	93,9		
10	Tribunalul BUCURESTI	57718	86744	144462	202731	262	207,3	331,1	551,4	773,8	418,4	696,9	978	88930	102,5		
11	Tribunalul BUZAU	3384	7446	10830	16030	32	24,5	232,7	338,4	500,9	303,9	442	654,3	7508	100,8		
12	Tribunalul CALARASI	1072	3994	5066	6990	19	17,1	210,2	266,6	367,9	233,6	296,3	408,8	3989	99,9		
13	Tribunalul CARAS SEVERIN	3046	9202	12248	15120	24	19,4	383,4	510,3	630,0	474,3	631,3	779,4	7520	81,7		
14	<b>Tribunalul CLUJ</b>	<b>5987</b>	<b>11990</b>	<b>17977</b>	<b>24773</b>	<b>39</b>	<b>32,7</b>	<b>307,4</b>	<b>460,9</b>	<b>635,2</b>	<b>366,7</b>	<b>549,8</b>	<b>757,6</b>	<b>12245</b>	<b>102,1</b>		
15	Tribunalul Comercial ARGES	1477	1595	3072	3469	7	5,3	227,9	438,9	495,6	300,9	579,6	654,5	1901	119,2		
16	<b>Tribunalul Comercial CLUJ</b>	<b>2907</b>	<b>3349</b>	<b>6256</b>	<b>9413</b>	<b>13</b>	<b>11,1</b>	<b>257,6</b>	<b>481,2</b>	<b>724,1</b>	<b>301,7</b>	<b>563,6</b>	<b>848</b>	<b>3662</b>	<b>109,3</b>		
17	Tribunalul Comercial MURES	2251	2296	4547	6103	10	9,6	229,6	454,7	610,3	239,2	473,6	635,7	2320	101,0		
18	Tribunalul CONSTANTA	8215	19961	28176	39245	61	51,7	327,2	461,9	643,4	386,1	545	759,1	18388	92,1		
19	Tribunalul COVASNA	1469	2960	4429	5952	15	12	197,3	295,3	396,8	246,7	369,1	496	3117	105,3		
20	Tribunalul DAMBOVITA	3772	10505	14277	19117	35	31,9	300,1	407,9	546,2	329,3	447,6	599,3	10532	100,3		
21	Tribunalul DOLJ	9074	21024	30098	39952	73	66,6	288,0	412,3	547,3	315,7	451,9	599,9	20364	96,9		
22	Tribunalul GALATI	6410	10707	17117	24435	40	34,3	267,7	427,9	610,9	312,2	499	712,4	10794	100,8		
23	Tribunalul GIURGIU	3840	6684	10524	15903	22	14,2	303,8	478,4	722,9	470,7	741,1	1119,9	5931	88,7		
24	Tribunalul GORJ	4980	12823	17803	25784	53	43,7	241,9	335,9	486,5	293,4	407,4	590	12521	97,6		
25	Tribunalul HARGHITA	2074	3483	5557	7553	17	11,9	204,9	326,9	444,3	292,7	467	634,7	3523	101,1		
26	Tribunalul HUNEDOARA	4279	10381	14660	20083	35	29,4	296,6	418,9	573,8	353,1	498,6	683,1	10183	98,1		
27	Tribunalul IALOMITA	906	4776	5682	7585	18	15,7	265,3	315,7	421,4	304,2	361,9	483,1	4464	93,5		
28	Tribunalul IASI	9831	17742	27573	39426	61	54,8	290,9	452,0	646,3	323,8	503,2	719,5	17756	100,1		
29	Tribunalul ILFOV	6410	10823	17233	26865	32	17,8	338,2	538,5	839,5	608	968,1	1509,3	8311	76,8		
30	<b>Tribunalul MARAMURES</b>	<b>4404</b>	<b>6619</b>	<b>11023</b>	<b>15124</b>	<b>30</b>	<b>26,2</b>	<b>220,6</b>	<b>367,4</b>	<b>504,1</b>	<b>252,6</b>	<b>420,7</b>	<b>577,3</b>	<b>7130</b>	<b>107,7</b>		
31	Tribunalul MEHEDINTI	2941	8986	11927	15792	41	37	219,2	290,9	385,2	242,9	322,4	426,8	9096	101,2		
32	Tribunalul Militar CLUJ-NAPOCA	21	122	143	143	4	3,9	30,5	35,8	35,8	31,3	36,7	36,7	129	105,7		
33	Tribunalul Militar IASI	34	150	184	184	4	2	37,5	46,0	46,0	75	92	92	159	106,0		
34	Tribunalul Militar Teritorial BUCURESTI	33	261	294	302	8	5,8	32,6	36,8	37,8	45	50,7	52,1	259	99,2		
35	Tribunalul Militar TIMISOARA	31	138	169	169	4	2	34,5	42,3	42,3	69	84,5	84,5	152	110,1		
36	Tribunalul MURES	3354	6896	10250	15523	26	25,1	265,2	394,2	597,0	274,7	408,4	618,4	6584	95,5		
37	Tribunalul NEAMT	5181	7382	12563	17187	33	30,8	223,7	380,7	520,8	239,7	407,9	558	7879	106,7		
38	Tribunalul OLT	2539	7795	10334	14466	28	24,3	278,4	369,1	516,6	320,8	425,3	595,3	8076	103,6		

ORDINE	DENUMIRE TRIBUNAL	COMPONENTA: NUMAR DOSARE sau COMPLEXITATE													Total soluționate	Operativitatea (%)	Indicatori eficiență
		STOC INITIAL	INTRATE	VOLUM ACTIVITATE		Schema posturi	Efectiv ocupate	ÎNCĂRCĂTURA PE SCHEMĂ RAPORTATĂ LA:			ÎNCĂRCĂTURA PE JUDECĂTOR RAPORTATĂ LA:						
				EFECTIV	ADITIONAT			INTRATE	VOLUM ACTIVITATE		INTRATE	VOLUM ACTIVITATE					
									EFECTIV	ADITIONAT		EFECTIV	ADITIONAT				
39	Tribunalul pentru minori si familie BRASOV	234	1212	1446	1908	6	5,9	202,0	241,0	318,0	205,4	245,1	323,4	1191	98,3		
40	Tribunalul PRAHOVA	9854	16379	26233	35456	54	32,9	303,3	485,8	656,6	497,8	797,4	1077,7	15061	92,0		
41	<b>Tribunalul SALAJ</b>	<b>1268</b>	<b>4277</b>	<b>5545</b>	<b>7543</b>	<b>16</b>	<b>14,1</b>	267,3	346,6	471,4	303,3	393,3	535	3905	91,3		
42	Tribunalul SATU MARE	2867	6079	8946	11926	26	22,6	233,8	344,1	458,7	269	395,8	527,7	6306	103,7		
43	Tribunalul SIBIU	5135	7764	12899	17336	32	28,8	242,6	403,1	541,8	269,6	447,9	601,9	8216	105,8		
44	Tribunalul SUCEAVA	4561	12424	16985	24167	45	37	276,1	377,4	537,0	335,8	459,1	653,2	12227	98,4		
45	Tribunalul TELEORMAN	2036	5466	7502	10231	21	17,8	260,3	357,2	487,2	307,1	421,5	574,8	5752	105,2		
46	Tribunalul TIMIS	8511	17122	25633	34704	52	42,9	329,3	492,9	667,4	399,1	597,5	809	16852	98,4		
47	Tribunalul TULCEA	1517	4347	5864	7585	16	14,8	271,7	366,5	474,1	293,7	396,2	512,5	4455	102,5		
48	Tribunalul VALCEA	5420	8580	14000	20780	38	30,3	225,8	368,4	546,8	283,2	462	685,8	8885	103,6		
49	Tribunalul VASLUI	1884	5451	7335	10058	23	18,3	237,0	318,9	437,3	297,9	400,8	549,6	5588	102,5		
50	Tribunalul VRANCEA	2169	8744	10913	15188	27	24,1	323,9	404,2	562,5	362,8	452,8	630,2	6921	79,2		
	<b>Total</b>	<b>247699</b>	<b>486296</b>	<b>733995</b>	<b>1025062</b>	<b>1709</b>	<b>1416,5</b>	<b>284,6</b>	<b>429,5</b>	<b>599,8</b>	<b>343,3</b>	<b>518,2</b>	<b>723,7</b>	<b>480548</b>	<b>98,8</b>		



## Judecătorii 2016

ORDINE	DENUMIRE JUDECATORIE	COMPONENTA: NUMAR DOSARE sau COMPLEXITATE													Total soluționate	Operativitatea (%)	Indicatori eficiență
		STOC INITIAL	INTRATE	VOLUM ACTIVITATE		Schema posturi	Efectiv ocupate	ÎNCĂRCĂTURA PE SCHEMĂ RAPORTATĂ LA:			ÎNCĂRCĂTURA PE JUDECĂTOR RAPORTATĂ LA:						
				EFECTIV	ADITIONAT			INTRATE	VOLUM ACTIVITATE		INTRATE	VOLUM ACTIVITATE					
									EFECTIV	ADITIONAT		EFECTIV	ADITIONAT				
1	Judecatoria ADJUD	1436	3812	5248	5248	5	3,3	762,4	1049,6	1049,6	1155,2	1590,3	1590,3	4155	109,0		
2	Judecatoria AGNITA	212	1370	1582	1582	4	3,2	342,5	395,5	395,5	428,1	494,4	494,4	1292	94,3		
3	Judecatoria AIUD	1864	5278	7142	7142	8	6,9	659,8	892,8	892,8	764,9	1035,1	1035,1	5524	104,7		
4	Judecatoria ALBA IULIA	3106	9568	12674	12674	16	13,9	598,0	792,1	792,1	688,3	911,8	911,8	9714	101,5		
5	Judecatoria ALESD	1050	3128	4178	4178	4	4,5	782,0	1044,5	1044,5	695,1	928,4	928,4	2692	86,1		
6	Judecatoria ALEXANDRIA	3078	9164	12242	12243	11	10,7	833,1	1112,9	1113,0	856,4	1144,1	1144,2	8212	89,6		
7	Judecatoria ARAD	3501	21463	24964	24964	31	27,5	692,4	805,3	805,3	780,5	907,8	907,8	21477	100,1		
8	Judecatoria AVRIG	619	2158	2777	2777	4	3,7	539,5	694,3	694,3	583,2	750,5	750,5	2148	99,5		
9	Judecatoria BABADAG	328	1792	2120	2120	4	2,8	448,0	530,0	530,0	640	757,1	757,1	1531	85,4		
10	Judecatoria BACAU	8097	23687	31784	31784	34	26,8	696,7	934,8	934,8	883,8	1186	1186	24061	101,6		
11	Judecatoria BAI A DE ARAMA	333	920	1253	1253	4	2,8	230,0	313,3	313,3	328,6	447,5	447,5	897	97,5		
12	Judecatoria BAI A MARE	5901	14132	20033	20033	25	16,4	565,3	801,3	801,3	861,7	1221,5	1221,5	13111	92,8		
13	Judecatoria BAILESTI	1172	4808	5980	5982	8	6	601,0	747,5	747,8	801,3	996,7	997	4506	93,7		
14	Judecatoria BALCESTI	704	1899	2603	2603	6	5,3	316,5	433,8	433,8	358,3	491,1	491,1	1885	99,3		
15	Judecatoria BALS	662	3061	3723	3723	8	7,5	382,6	465,4	465,4	408,1	496,4	496,4	3181	103,9		
16	Judecatoria BARLAD	1755	8521	10276	10276	10	9,6	852,1	1027,6	1027,6	887,6	1070,4	1070,4	8110	95,2		
17	Judecatoria BECLEAN	1481	3101	4582	4582	4	3,2	775,3	1145,5	1145,5	969,1	1431,9	1431,9	2980	96,1		
18	Judecatoria BEIUS	757	3370	4127	4127	6	4,6	561,7	687,8	687,8	732,6	897,2	897,2	3379	100,3		
19	Judecatoria BICAZ	981	2137	3118	3118	5	4,7	427,4	623,6	623,6	454,7	663,4	663,4	2127	99,5		
20	Judecatoria BISTRITA	5875	11196	17071	17071	20	14,6	559,8	853,6	853,6	766,8	1169,2	1169,2	12817	114,5		
21	Judecatoria BLAJ	640	1827	2467	2467	5	4,9	365,4	493,4	493,4	372,9	503,5	503,5	1862	101,9		
22	Judecatoria BOLINTIN VALE	1694	5668	7362	7362	6	4,1	944,7	1227,0	1227,0	1382,4	1795,6	1795,6	5572	98,3		
23	Judecatoria BOTOSANI	6054	21858	27912	27912	34	23,5	642,9	820,9	820,9	930,1	1187,7	1187,7	21984	100,6		
24	Judecatoria BRAD	678	2897	3575	3575	4	2,7	724,3	893,8	893,8	1073	1324,1	1324,1	2748	94,9		
25	Judecatoria BRAILA	5800	22009	27809	27809	31	22,3	710,0	897,1	897,1	987	1247	1247	21462	97,5		
26	Judecatoria BRASOV	13282	34041	47323	47323	49	38,8	694,7	965,8	965,8	877,3	1219,7	1219,7	35002	102,8		
27	Judecatoria BREZOI	1078	2050	3128	3128	5	3,4	410,0	625,6	625,6	602,9	920	920	2231	108,8		
28	Judecatoria BUFTEA	10324	28085	38409	38412	29	18,3	968,4	1324,4	1324,6	1534,7	2098,9	2099	29515	105,1		
29	Judecatoria BUHUSI	830	2743	3573	3573	4	3,8	685,8	893,3	893,3	721,8	940,3	940,3	2563	93,4		
30	Judecatoria BUZAU	5066	19735	24801	24801	34	24,7	580,4	729,4	729,4	799	1004,1	1004,1	19492	98,8		
31	Judecatoria CALAFAT	755	3381	4136	4136	7	4,3	483,0	590,9	590,9	786,3	961,9	961,9	3547	104,9		
32	Judecatoria CALARASI	1719	9264	10983	10983	12	11,8	772,0	915,3	915,3	785,1	930,8	930,8	9197	99,3		
33	Judecatoria CAMPENI	916	2583	3499	3499	4	3,5	645,8	874,8	874,8	738	999,7	999,7	2531	98,0		
34	Judecatoria CAMPINA	1976	9795	11771	11771	13	13,1	753,5	905,5	905,5	747,7	898,5	898,5	9859	100,7		
35	Judecatoria CAMPULUNG	1759	7349	9108	9108	10	7,4	734,9	910,8	910,8	993,1	1230,8	1230,8	7006	95,3		
36	Judecatoria CAMPULUNG MOLDOVENESC	909	3047	3956	3956	6	5,8	507,8	659,3	659,3	525,3	682,1	682,1	3111	102,1		

ORDINE	DENUMIRE JUDECATORIE	COMPONENTA: NUMAR DOSARE sau COMPLEXITATE											Total soluționate	Operativitatea (%)	Indicatori eficiență	
		STOC INITIAL	INTRATE	VOLUM ACTIVITATE		Schema posturi	Efectiv ocupate	ÎNCĂRCĂTURA PE SCHEMĂ RAPORTATĂ LA:			ÎNCĂRCĂTURA PE JUDECĂTOR RAPORTATĂ LA:					
				EFECTIV	ADITIONAT			INTRATE	VOLUM ACTIVITATE		INTRATE	VOLUM ACTIVITATE				
									EFECTIV	ADITIONAT		EFECTIV				ADITIONAT
37	Judecatoria CARACAL	1293	6941	8234	8234	11	10,3	631,0	748,5	748,5	673,9	799,4	799,4	7082	102,0	
38	Judecatoria CARANSEBES	1340	5745	7085	7085	8	7,3	718,1	885,6	885,6	787	970,5	970,5	5471	95,2	
39	Judecatoria CAREI	984	4432	5416	5416	6	4,9	738,7	902,7	902,7	904,5	1105,3	1105,3	4423	99,8	
40	Judecatoria CHISINEU CRIS	390	2221	2611	2611	4	2,9	555,3	652,8	652,8	765,9	900,3	900,3	2252	101,4	
41	<b>Judecatoria CLUJ-NAPOCA</b>	<b>9984</b>	<b>27934</b>	<b>37918</b>	<b>37918</b>	<b>45</b>	<b>42,9</b>	<b>620,8</b>	<b>842,6</b>	<b>842,6</b>	<b>651,1</b>	<b>883,9</b>	<b>883,9</b>	<b>28312</b>	<b>101,4</b>	
42	Judecatoria CONSTANTA	16777	39353	56130	56136	57	49,3	690,4	984,7	984,8	798,2	1138,5	1138,7	40295	102,4	
43	Judecatoria CORABIA	580	2644	3224	3224	4	3,9	661,0	806,0	806,0	677,9	826,7	826,7	2615	98,9	
44	Judecatoria CORNETU	4435	16995	21430	21430	16	14,4	1062,2	1339,4	1339,4	1180,2	1488,2	1488,2	16234	95,5	
45	Judecatoria COSTESTI	1206	4187	5393	5393	6	4,3	697,8	898,8	898,8	973,7	1254,2	1254,2	3903	93,2	
46	Judecatoria CRAIOVA	15445	41036	56481	56481	62	52,6	661,9	911,0	911,0	780,2	1073,8	1073,8	41689	101,6	
47	Judecatoria CURTEA DE ARGES	1381	4959	6340	6340	7	6,8	708,4	905,7	905,7	729,3	932,4	932,4	4447	89,7	
48	Judecatoria Darabani	799	2017	2816	2816	5	2,8	403,4	563,2	563,2	720,4	1005,7	1005,7	1867	92,6	
49	<b>Judecatoria DEJ</b>	<b>1246</b>	<b>4554</b>	<b>5800</b>	<b>5800</b>	<b>7</b>	<b>5,6</b>	<b>650,6</b>	<b>828,6</b>	<b>828,6</b>	<b>813,2</b>	<b>1035,7</b>	<b>1035,7</b>	<b>4723</b>	<b>103,7</b>	
50	Judecatoria DEVA	465	2786	3251	3251	4	4	696,5	812,8	812,8	696,5	812,8	812,8	2646	95,0	
51	Judecatoria DEVA	2748	10641	13389	13389	19	17,3	560,1	704,7	704,7	615,1	773,9	773,9	10825	101,7	
52	Judecatoria DOROHOI	1427	5538	6965	6965	9	6,1	615,3	773,9	773,9	907,9	1141,8	1141,8	5422	97,9	
53	Judecatoria DRAGASANI	1478	3965	5443	5443	7	6,7	566,4	777,6	777,6	591,8	812,4	812,4	3884	98,0	
54	<b>Judecatoria DRAGOMIRESTI</b>	<b>235</b>	<b>1058</b>	<b>1293</b>	<b>1293</b>	<b>4</b>	<b>2,4</b>	<b>264,5</b>	<b>323,3</b>	<b>323,3</b>	<b>440,8</b>	<b>538,8</b>	<b>538,8</b>	<b>1051</b>	<b>99,3</b>	
55	Judecatoria DROBETA-TURNU SEVERIN	5277	16784	22061	22061	27	23,8	621,6	817,1	817,1	705,2	926,9	926,9	16979	101,2	
56	Judecatoria FAGARAS	1865	7339	9204	9204	10	8,6	733,9	920,4	920,4	853,4	1070,2	1070,2	7733	105,4	
57	Judecatoria FAGET	195	1173	1368	1368	5	4,2	234,6	273,6	273,6	279,3	325,7	325,7	1181	100,7	
58	Judecatoria FALTICENI	1228	4312	5540	5540	8	7,3	539,0	692,5	692,5	590,7	758,9	758,9	4299	99,7	
59	Judecatoria FAUREI	655	2657	3312	3314	4	2,5	664,3	828,0	828,5	1062,8	1324,8	1325,6	2373	89,3	
60	Judecatoria FETESTI	2365	4440	6805	6805	7	4,5	634,3	972,1	972,1	986,7	1512,2	1512,2	4782	107,7	
61	Judecatoria FILIASI	442	1973	2415	2415	4	2,9	493,3	603,8	603,8	680,3	832,8	832,8	1885	95,5	
62	Judecatoria FOCSANI	6949	19090	26039	26039	29	22,8	658,3	897,9	897,9	837,3	1142,1	1142,1	19105	100,1	
63	Judecatoria GAESTI	1278	7990	9268	9268	9	7,8	887,8	1029,8	1029,8	1024,4	1188,2	1188,2	7977	99,8	
64	Judecatoria GALATI	12286	29372	41658	41658	38	28,8	772,9	1096,3	1096,3	1019,9	1446,5	1446,5	29306	99,8	
65	Judecatoria GHEORGHENI	828	2642	3470	3470	4	3,3	660,5	867,5	867,5	800,6	1051,5	1051,5	2312	87,5	
66	<b>Judecatoria GHERLA</b>	<b>1331</b>	<b>5262</b>	<b>6593</b>	<b>6593</b>	<b>9</b>	<b>7,3</b>	<b>584,7</b>	<b>732,6</b>	<b>732,6</b>	<b>720,8</b>	<b>903,2</b>	<b>903,2</b>	<b>5343</b>	<b>101,5</b>	
67	Judecatoria GIURGIU	9793	21491	31284	31284	31	20,9	693,3	1009,2	1009,2	1028,3	1496,8	1496,8	23579	109,7	
68	Judecatoria GURA HONT	259	1549	1808	1808	4	3,3	387,3	452,0	452,0	469,4	547,9	547,9	1573	101,5	
69	Judecatoria GURA HUMORULUI	760	3065	3825	3825	5	3,7	613,0	765,0	765,0	828,4	1033,8	1033,8	2926	95,5	
70	Judecatoria HARLAU	830	3006	3836	3836	5	4,3	601,2	767,2	767,2	699,1	892,1	892,1	2738	91,1	
71	Judecatoria HARSOVA	398	1743	2141	2141	5	2,3	348,6	428,2	428,2	757,8	930,9	930,9	1394	80,0	
72	Judecatoria HATEG	762	2282	3044	3044	4	2,7	570,5	761,0	761,0	845,2	1127,4	1127,4	2360	103,4	
73	Judecatoria HOREZU	1771	3201	4972	4974	5	3,7	640,2	994,4	994,8	865,1	1343,8	1344,3	3177	99,3	
74	<b>Judecatoria HUEDIN</b>	<b>492</b>	<b>2496</b>	<b>2988</b>	<b>2988</b>	<b>4</b>	<b>3,8</b>	<b>624,0</b>	<b>747,0</b>	<b>747,0</b>	<b>656,8</b>	<b>786,3</b>	<b>786,3</b>	<b>2341</b>	<b>93,8</b>	
75	Judecatoria HUNEDOARA	965	7107	8072	8072	9	7,7	789,7	896,9	896,9	923	1048,3	1048,3	7001	98,5	

ORDINE	DENUMIRE JUDECATORIE	COMPONENTA: NUMAR DOSARE sau COMPLEXITATE											Total soluționate	Operativitatea (%)	Indicatori eficiență	
		STOC INITIAL	INTRATE	VOLUM ACTIVITATE		Schema posturi	Efectiv ocupate	ÎNCĂRCĂTURA PE SCHEMĂ RAPORTATĂ LA:			ÎNCĂRCĂTURA PE JUDECĂTOR RAPORTATĂ LA:					
				EFECTIV	ADITIONAT			INTRATE	VOLUM ACTIVITATE		INTRATE	VOLUM ACTIVITATE				
									EFECTIV	ADITIONAT		EFECTIV				ADITIONAT
76	Judecatoria HUSI	770	3832	4602	4602	5	4,8	766,4	920,4	920,4	798,3	958,8	958,8	3537	92,3	
77	Judecatoria IASI	15734	47131	62865	62867	61	50,5	772,6	1030,6	1030,6	933,3	1244,9	1244,9	45370	96,3	
78	Judecatoria INEU	471	2195	2666	2666	5	4,4	439,0	533,2	533,2	498,9	605,9	605,9	2335	106,4	
79	Judecatoria INSURATEI	955	1061	2016	2016	4	3,8	265,3	504,0	504,0	279,2	530,5	530,5	2016	190,0	
80	Judecatoria INTORSURA BUZAULUI	230	683	913	913	4	3,1	170,8	228,3	228,3	220,3	294,5	294,5	773	113,2	
81	Judecatoria JIBOU	749	3148	3897	3897	4	2,9	787,0	974,3	974,3	1085,5	1343,8	1343,8	2421	76,9	
82	Judecatoria LEHLIU-GARA	448	2772	3220	3220	5	4	554,4	644,0	644,0	693	805	805	2512	90,6	
83	Judecatoria LIESTI	588	2233	2821	2821	4	2,8	558,3	705,3	705,3	797,5	1007,5	1007,5	2210	99,0	
84	Judecatoria LIPOVA	566	2451	3017	3017	4	3,5	612,8	754,3	754,3	700,3	862	862	2413	98,4	
85	Judecatoria LUDUS	480	2997	3477	3477	4	3,2	749,3	869,3	869,3	936,6	1086,6	1086,6	2803	93,5	
86	Judecatoria LUGOJ	966	4593	5559	5559	8	7,8	574,1	694,9	694,9	588,8	712,7	712,7	4390	95,6	
87	Judecatoria MACIN	591	2014	2605	2605	4	2	503,5	651,3	651,3	1007	1302,5	1302,5	1870	92,9	
88	Judecatoria MANGALIA	2080	6068	8148	8148	8	7,4	758,5	1018,5	1018,5	820	1101,1	1101,1	5703	94,0	
89	Judecatoria MARGHITA	993	3496	4489	4489	6	4,8	582,7	748,2	748,2	728,3	935,2	935,2	3446	98,6	
90	Judecatoria MEDGIDIA	4436	12318	16754	16756	18	12,3	684,3	930,8	930,9	1001,5	1362,1	1362,3	13138	106,7	
91	Judecatoria MEDIAS	1100	5587	6687	6687	12	7,7	465,6	557,3	557,3	725,6	868,4	868,4	5609	100,4	
92	Judecatoria MIERCUREA CIUC	1722	6708	8430	8430	12	9,6	559,0	702,5	702,5	698,8	878,1	878,1	6915	103,1	
93	Judecatoria MIZIL	740	2921	3661	3661	8	5,7	365,1	457,6	457,6	512,5	642,3	642,3	2676	91,6	
94	Judecatoria MOINEȘTI	3395	6813	10208	10210	10	8	681,3	1020,8	1021,0	851,6	1276	1276,3	7211	105,8	
95	Judecatoria MOLDOVA-NOUA	665	1286	1951	1951	4	2	321,5	487,8	487,8	643	975,5	975,5	1397	108,6	
96	Judecatoria MORENI	905	5388	6293	6293	6	4,9	898,0	1048,8	1048,8	1099,6	1284,3	1284,3	5405	100,3	
97	Judecatoria MOTRU	1356	5507	6863	6863	6	5,5	917,8	1143,8	1143,8	1001,3	1247,8	1247,8	5047	91,6	
98	Judecatoria NASAUD	2185	3820	6005	6005	6	4,2	636,7	1000,8	1000,8	909,5	1429,8	1429,8	3726	97,5	
99	Judecatoria NEGREȘTI-OAS	1115	2273	3388	3391	4	3,4	568,3	847,0	847,8	668,5	996,5	997,4	2041	89,8	
100	Judecatoria NOVACI	988	2637	3625	3625	5	4,5	527,4	725,0	725,0	586	805,6	805,6	2786	105,7	
101	Judecatoria ODORHEIUL SECUIESC	719	3544	4263	4263	5	3,7	708,8	852,6	852,6	957,8	1152,2	1152,2	3507	99,0	
102	Judecatoria OLTENITA	1429	7252	8681	8681	7	6,1	1036,0	1240,1	1240,1	1188,9	1423,1	1423,1	6962	96,0	
103	Judecatoria ONESTI	2917	8994	11911	11911	14	9,6	642,4	850,8	850,8	936,9	1240,7	1240,7	8521	94,7	
104	Judecatoria ORADEA	8102	22408	30510	30510	35	32,1	640,2	871,7	871,7	698,1	950,5	950,5	22850	102,0	
105	Judecatoria ORASTIE	609	2347	2956	2957	4	2	586,8	739,0	739,3	1173,5	1478	1478,5	2216	94,4	
106	Judecatoria ORAVITA	604	2456	3060	3060	4	3,3	614,0	765,0	765,0	744,2	927,3	927,3	2310	94,1	
107	Judecatoria ORSOVA	298	1512	1810	1810	4	2,3	378,0	452,5	452,5	657,4	787	787	1500	99,2	
108	Judecatoria PANCIU	582	2634	3216	3216	5	3	526,8	643,2	643,2	878	1072	1072	2333	88,6	
109	Judecatoria PASCANI	2093	7571	9664	9664	11	10,7	688,3	878,5	878,5	707,6	903,2	903,2	7127	94,1	
110	Judecatoria PATARLAGELE	1201	3219	4420	4420	6	3,7	536,5	736,7	736,7	870	1194,6	1194,6	3458	107,4	
111	Judecatoria PETROSANI	2830	14202	17032	17032	18	11,2	789,0	946,2	946,2	1268	1520,7	1520,7	13971	98,4	
112	Judecatoria PIATRA-NEAMT	7575	15169	22744	22744	20	16,3	758,5	1137,2	1137,2	930,6	1395,3	1395,3	14190	93,5	
113	Judecatoria PITESTI	12228	25210	37438	37439	40	27,5	630,3	936,0	936,0	916,7	1361,4	1361,4	24996	99,2	
114	Judecatoria PLOIESTI	14013	31439	45452	45454	47	34,1	668,9	967,1	967,1	922	1332,9	1333	31963	101,7	

ORDINE	DENUMIRE JUDECATORIE	COMPONENTA: NUMAR DOSARE sau COMPLEXITATE													Total soluționate	Operativitatea (%)	Indicatori eficiență
		STOC INITIAL	INTRATE	VOLUM ACTIVITATE		Schema posturi	Efectiv ocupate	ÎNCĂRCĂTURA PE SCHEMĂ RAPORTATĂ LA:			ÎNCĂRCĂTURA PE JUDECĂTOR RAPORTATĂ LA:						
				EFECTIV	ADITIONAT			INTRATE	VOLUM ACTIVITATE		INTRATE	VOLUM ACTIVITATE					
									EFECTIV	ADITIONAT		EFECTIV	ADITIONAT				
115	Judecatoria PODU TURCULUI	650	1378	2028	2028	4	3,1	344,5	507,0	507,0	444,5	654,2	654,2	1367	99,2		
116	Judecatoria POGOANELE	353	2257	2610	2610	4	2,8	564,3	652,5	652,5	806,1	932,1	932,1	2224	98,5		
117	Judecatoria PUCIOASA	675	3085	3760	3760	4	4	771,3	940,0	940,0	771,3	940	940	3085	100,0		
118	Judecatoria RACARI	1269	5101	6370	6370	7	5,9	728,7	910,0	910,0	864,6	1079,7	1079,7	5130	100,6		
119	Judecatoria RADAUTI	1786	7734	9520	9520	12	9,8	644,5	793,3	793,3	789,2	971,4	971,4	7272	94,0		
120	Judecatoria RADUCANENI	316	1311	1627	1627	5	4,2	262,2	325,4	325,4	312,1	387,4	387,4	1237	94,4		
121	Judecatoria RAMNICU SARAT	1147	5176	6323	6323	6	4,6	862,7	1053,8	1053,8	1125,2	1374,6	1374,6	4916	95,0		
122	Judecatoria RAMNICU VALCEA	4894	15793	20687	20687	24	22,4	658,0	862,0	862,0	705	923,5	923,5	15432	97,7		
123	Judecatoria REGHIN	1079	4635	5714	5714	8	6,7	579,4	714,3	714,3	691,8	852,8	852,8	4564	98,5		
124	Judecatoria RESITA	2659	6780	9439	9439	11	7,8	616,4	858,1	858,1	869,2	1210,1	1210,1	6408	94,5		
125	Judecatoria ROMAN	3284	7485	10769	10769	11	9,7	680,5	979,0	979,0	771,6	1110,2	1110,2	7603	101,6		
126	Judecatoria ROSIORI DE VEDE	1150	5333	6483	6483	8	6,4	666,6	810,4	810,4	833,3	1013	1013	5085	95,3		
127	Judecatoria RUPEA	758	2941	3699	3699	4	2,7	735,3	924,8	924,8	1089,3	1370	1370	2932	99,7		
128	Judecatoria SALISTE	347	1441	1788	1790	4	3,9	360,3	447,0	447,5	369,5	458,5	459	1396	96,9		
129	Judecatoria SALONTA	807	2600	3407	3407	4	3,5	650,0	851,8	851,8	742,9	973,4	973,4	2402	92,4		
130	Judecatoria SANNICOLAUL MARE	697	3537	4234	4234	4	3,8	884,3	1058,5	1058,5	930,8	1114,2	1114,2	3100	87,6		
131	<b>Judecatoria SATU MARE</b>	<b>3476</b>	<b>13063</b>	<b>16539</b>	<b>16539</b>	<b>22</b>	<b>18,9</b>	593,8	751,8	751,8	691,2	875,1	875,1	<b>13081</b>	<b>100,1</b>		
132	Judecatoria SAVENI	1800	2404	4204	4204	5	2,2	480,8	840,8	840,8	1092,7	1910,9	1910,9	2592	107,8		
133	Judecatoria SEBES	778	3121	3899	3900	4	3,6	780,3	974,8	975,0	866,9	1083,1	1083,3	3000	96,1		
134	Judecatoria SECTORUL 1 BUCURESTI	15955	53918	69873	69874	80	61,5	674,0	873,4	873,4	876,7	1136,1	1136,2	55435	102,8		
135	Judecatoria SECTORUL 2 BUCURESTI	17590	37728	55318	55319	50	40,6	754,6	1106,4	1106,4	929,3	1362,5	1362,5	41618	110,3		
136	Judecatoria SECTORUL 3 BUCURESTI	18243	38171	56414	56414	66	49,5	578,3	854,8	854,8	771,1	1139,7	1139,7	40465	106,0		
137	Judecatoria SECTORUL 4 BUCURESTI	10881	35075	45956	45956	55	37,2	637,7	835,6	835,6	942,9	1235,4	1235,4	37127	105,9		
138	Judecatoria SECTORUL 5 BUCURESTI	8809	31768	40577	40577	40	34,6	794,2	1014,4	1014,4	918,2	1172,7	1172,7	31554	99,3		
139	Judecatoria SECTORUL 6 BUCURESTI	6770	29980	36750	36750	33	27,6	908,5	1113,6	1113,6	1086,2	1331,5	1331,5	29297	97,7		
140	Judecatoria SEGARCEA	1051	2598	3649	3649	4	3,9	649,5	912,3	912,3	666,2	935,6	935,6	2553	98,3		
141	Judecatoria SFANTU GHEORGHE	2012	6695	8707	8707	10	9,7	669,5	870,7	870,7	690,2	897,6	897,6	6913	103,3		
142	Judecatoria SIBIU	5314	16396	21710	21710	25	22,1	655,8	868,4	868,4	741,9	982,4	982,4	15537	94,8		
143	<b>Judecatoria SIGHETU MARMATIEI</b>	<b>1519</b>	<b>3943</b>	<b>5462</b>	<b>5462</b>	<b>6</b>	<b>3,9</b>	657,2	910,3	910,3	1011	1400,5	1400,5	<b>3650</b>	<b>92,6</b>		
144	Judecatoria SIGHISOARA	817	3851	4668	4668	6	6	641,8	778,0	778,0	641,8	778	778	3578	92,9		
145	<b>Judecatoria SIMLEUL SILVANIEI</b>	<b>919</b>	<b>2546</b>	<b>3465</b>	<b>3465</b>	<b>4</b>	<b>3,3</b>	636,5	866,3	866,3	771,5	1050	1050	<b>2323</b>	<b>91,2</b>		
146	Judecatoria SINAIA	599	2406	3005	3005	5	3,8	481,2	601,0	601,0	633,2	790,8	790,8	2338	97,2		
147	Judecatoria SLATINA	4962	13984	18946	18948	22	21,3	635,6	861,2	861,3	656,5	889,5	889,6	14001	100,1		
148	Judecatoria SLOBOZIA	2860	8226	11086	11086	12	11,1	685,5	923,8	923,8	741,1	998,7	998,7	8022	97,5		
149	Judecatoria STREHAIA	620	2759	3379	3379	6	5,3	459,8	563,2	563,2	520,6	637,5	637,5	2709	98,2		
150	Judecatoria SUCEAVA	4495	11872	16367	16368	21	16,1	565,3	779,4	779,4	737,4	1016,6	1016,6	10554	88,9		
151	Judecatoria TARGOVISTE	4340	12575	16915	16916	22	17,9	571,6	768,9	768,9	702,5	945	945	12838	102,1		
152	Judecatoria TARGU BUJOR	443	2548	2991	2991	5	3,3	509,6	598,2	598,2	772,1	906,4	906,4	2350	92,2		
153	Judecatoria TARGU JIU	5135	22892	28027	28027	35	32,3	654,1	800,8	800,8	708,7	867,7	867,7	22457	98,1		

ORDINE	DENUMIRE JUDECATORIE	COMPONENTA: NUMAR DOSARE sau COMPLEXITATE												Total soluționate	Operativitatea (%)	Indicatori eficiență
		STOC INITIAL	INTRATE	VOLUM ACTIVITATE		Schema posturi	Efectiv ocupate	ÎNCĂRCĂTURA PE SCHEMĂ RAPORTATĂ LA:			ÎNCĂRCĂTURA PE JUDECĂTOR RAPORTATĂ LA:					
				EFECTIV	ADITIONAT			INTRATE	VOLUM ACTIVITATE		INTRATE	VOLUM ACTIVITATE				
									EFECTIV	ADITIONAT		EFECTIV	ADITIONAT			
154	Judecatoria TARGU LAPUS	382	1370	1752	1752	4	2,8	342,5	438,0	438,0	489,3	625,7	625,7	1366	99,7	
155	Judecatoria TARGU MURES	6223	17247	23470	23470	28	22,1	616,0	838,2	838,2	780,4	1062	1062	16552	96,0	
156	Judecatoria TARGU NEAMT	1536	3926	5462	5462	7	7,3	560,9	780,3	780,3	537,8	748,2	748,2	3778	96,2	
157	Judecatoria TARGU SECUIESC	1082	3519	4601	4601	4	4	879,8	1150,3	1150,3	879,8	1150,3	1150,3	3762	106,9	
158	Judecatoria TARGU-CARBUNESTI	1764	6641	8405	8406	10	6,6	664,1	840,5	840,6	1006,2	1273,5	1273,6	6599	99,4	
159	Judecatoria TARNAVENI	793	2371	3164	3164	4	3,6	592,8	791,0	791,0	658,6	878,9	878,9	2415	101,9	
160	Judecatoria TECUCI	1298	7128	8426	8426	10	8,8	712,8	842,6	842,6	810	957,5	957,5	6755	94,8	
161	Judecatoria TIMISOARA	10323	36915	47238	47238	54	48,9	683,6	874,8	874,8	754,9	966	966	35414	95,9	
162	Judecatoria TOPLITA	903	2359	3262	3262	5	2,9	471,8	652,4	652,4	813,4	1124,8	1124,8	2563	108,6	
163	Judecatoria TOPOLOVENI	1022	3887	4909	4909	5	4,8	777,4	981,8	981,8	809,8	1022,7	1022,7	4005	103,0	
164	Judecatoria TULCEA	3464	10646	14110	14111	14	9,4	760,4	1007,9	1007,9	1132,6	1501,1	1501,2	10063	94,5	
165	Judecatoria TURDA	2651	8557	11208	11208	13	11,6	658,2	862,2	862,2	737,7	966,2	966,2	8710	101,8	
166	Judecatoria TURNU MAGURELE	663	4053	4716	4716	8	6,2	506,6	589,5	589,5	653,7	760,6	760,6	3822	94,3	
167	Judecatoria URZICENI	1064	5555	6619	6619	7	6,4	793,6	945,6	945,6	868	1034,2	1034,2	4776	86,0	
168	Judecatoria VALENII DE MUNTE	1801	5101	6902	6902	7	5,7	728,7	986,0	986,0	894,9	1210,9	1210,9	4924	96,5	
169	Judecatoria VANJU MARE	1099	5526	6625	6625	7	5,9	789,4	946,4	946,4	936,6	1122,9	1122,9	5231	94,7	
170	Judecatoria VASLUI	2461	10190	12651	12651	14	11,5	727,9	903,6	903,6	886,1	1100,1	1100,1	9488	93,1	
171	Judecatoria VATRA DORNEI	765	2683	3448	3448	4	3,6	670,8	862,0	862,0	745,3	957,8	957,8	2621	97,7	
172	Judecatoria VIDELE	1626	5030	6656	6656	9	5,3	558,9	739,6	739,6	949,1	1255,8	1255,8	4579	91,0	
173	Judecatoria VISEU DE SUS	1113	2593	3706	3706	4	3,8	648,3	926,5	926,5	682,4	975,3	975,3	2905	112,0	
174	Judecatoria ZALAU	1499	5728	7227	7227	12	10,1	477,3	602,3	602,3	567,1	715,5	715,5	5811	101,4	
175	Judecatoria ZARNESTI	1607	4071	5678	5678	6	5,1	678,5	946,3	946,3	798,2	1113,3	1113,3	4073	100,0	
176	Judecatoria ZIMNICEA	628	2716	3344	3344	6	6	452,7	557,3	557,3	452,7	557,3	557,3	2522	92,9	
	<b>Total</b>	495788	1527684	2023472	2023512	2314	1868,9	660,2	874,4	874,5	817,4	1082,7	1082,7	1523519	99,7	

### Volumul de activitate al tuturor instanțelor din raza Curții de Apel Cluj

Anul		Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total de soluționat	Total de soluționat fără suspendate	Soluționate	Stoc la sfârșitul anului	Suspendate	Operativitate
<b>2016</b>		57.815	142.867	200.682	195.553	144.948	55.734	5.129	<b>74,12</b>
<b>2015</b>	Fără asociate	69.501	131.331	200.832	195.275	143.506	57.326	5.557	<b>73,48</b>
	Cu asociate	69.794	137.065	206.859	201.302	148.991	57.868	5.557	<b>74,01</b>
<b>2014</b>	Fără asociate	89.728	146.511	236.239	230.422	169.410	66.829	5.817	<b>73,52</b>
	Cu asociate	89.728	151.405	241.133	235.316	174.137	66.996	5.817	<b>74,00</b>

### Evoluția indicilor de operativitate al tuturor instanțelor pe anii 2014-2016

Materia	Instanța	2014 (%)	2015 (%)	2016 (%)
<b>Penal</b>	Curtea de Apel	<b>79,17</b>	<b>82,84</b>	<b>81,47</b>
	Tribunale	<b>74,17</b>	<b>87,72</b>	<b>86,93</b>
	Judecătoria	<b>76,76</b>	<b>74,57</b>	<b>75,19</b>
<b>Civil I</b>	Curtea de Apel	<b>75,72</b>	<b>80,77</b>	<b>88,54</b>
	Tribunale	<b>69,81</b>	<b>69,55</b>	<b>66,32</b>
	Judecătoria	<b>74,94</b>	<b>71,79</b>	<b>74,68</b>
<b>Civil II</b>	Curtea de Apel	<b>71,57</b>	<b>95,20</b>	<b>90,88</b>
<b>Civil III cont adm și fiscal</b>		-	<b>45,11</b>	<b>81,24</b>
	Tribunalul specializat Cluj	<b>56,79</b>	<b>59,45</b>	<b>62,06</b>

## Volumul de activitate al Curții de Apel Cluj pe anii 2014-2016

## Anul 2014

Secția	Stadiul cauzei	Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total de soluționat	Total de soluționat fără suspendate	Soluționate	Stoc la sfârșit de an	Suspendate	Operativitate
Penală	Fond	44	270	314	314	269	45	-	85,66
	Apel	114	1.462	1.576	1.576	1.124	452	-	71,32
	Recurs	216	50	266	266	250	16	-	93,98
	Cont. NCPP	1	752	753	753	660	93	-	87,65
<b>Total S. penală</b>		<b>375</b>	<b>2.534</b>	<b>2.909</b>	<b>2.909</b>	<b>2.303</b>	<b>606</b>	<b>-</b>	<b>79,17</b>
Secția I civilă	Fond	11	140	151	149	135	16	2	90,60
	Apel	242	1.794	2.036	2.022	1.223	813	14	60,48
	Recurs	617	1.022	1.639	1.523	1.439	200	116	94,48
<b>Total S. I civilă</b>		<b>870</b>	<b>2.956</b>	<b>3.826</b>	<b>3.694</b>	<b>2.797</b>	<b>1.029</b>	<b>132</b>	<b>75,72</b>
Secția a II-a civilă	Fond	200	703	903	872	680	223	31	77,98
	Apel	115	937	1052	1034	730	322	18	70,60
	Recurs	7.456	7.974	15.430	15.202	10.835	4.595	228	71,27
<b>Total S. II civilă</b>		<b>7.771</b>	<b>9.614</b>	<b>17.385</b>	<b>17.108</b>	<b>12.245</b>	<b>5.140</b>	<b>277</b>	<b>71,57</b>
<b>Total general</b>		<b>9.016</b>	<b>15.104</b>	<b>24.120</b>	<b>23.711</b>	<b>17.345</b>	<b>6.775</b>	<b>409</b>	<b>73,15</b>

**NOTĂ:** În anul 2014 judecătorii Secției I civilă, au instrumentat, (procedură prealabilă și soluționare), în plus față de cauzele civile, un număr de 2.797 de dosare, având ca obiect, anulare act de control taxe și impozite, dosare care se regăsesc în tabelul de mai sus, în volumul cauzelor intrate pe rolul Secției a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal în anul 2014, (9.614 dosare).

## Anul 2014 (cu dosare asociate)

Secția	Stadiul cauzei	Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total de soluționat	Total de soluționat fără suspendate	Soluționate	Stoc la sfârșit de an	Suspendate	Operativitate
Penală	Fond	44	288	332	332	287	45	-	86,44
	Apel	114	1.466	1.580	1.580	1.128	452	-	71,39
	Recurs	216	50	266	266	250	16	-	93,98
	Cont. NCPP	1	752	753	753	660	93	-	87,65
<b>Total S. penală</b>		<b>375</b>	<b>2.556</b>	<b>2.931</b>	<b>2.931</b>	<b>2.325</b>	<b>606</b>	<b>-</b>	<b>79,32</b>
Secția I civilă	Fond	11	142	153	151	137	16	2	90,73
	Apel	242	1.804	2.046	2.032	1.233	813	14	60,68
	Recurs	617	1.056	1.673	1.557	1.470	203	116	94,41
<b>Total S. I civilă</b>		<b>870</b>	<b>3.002</b>	<b>3.872</b>	<b>3.740</b>	<b>2.840</b>	<b>1.032</b>	<b>132</b>	<b>75,94</b>
Secția a II-a civilă	Fond	200	717	917	886	694	223	31	78,33
	Apel	115	955	1.070	1.052	748	322	18	71,10
	Recurs	7.456	8.088	15.544	15.316	10.949	4.595	228	71,49
<b>Total S. II civilă</b>		<b>7.771</b>	<b>9.760</b>	<b>17.531</b>	<b>17.254</b>	<b>12.391</b>	<b>5.140</b>	<b>277</b>	<b>71,82</b>
<b>Total general</b>		<b>9.016</b>	<b>15.318</b>	<b>24.334</b>	<b>23.925</b>	<b>17.556</b>	<b>6.778</b>	<b>409</b>	<b>73,38</b>



**Anul 2015**

Secția	Stadiul cauzei	Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total de soluționat	Total de soluționat fără suspendate	Soluționate	Stoc la sfârșit de an	Suspendate	Operativitate
Penală	Fond	47	179	226	226	203	23	-	89,82
	Apel	451	1.564	2.015	2.015	1.592	423	-	79,01
	Recurs	16	8	24	24	20	4	-	83,33
	Cont. NCPP	95	518	613	613	569	44	-	92,82
<b>Total S. penală</b>	<b>609</b>	<b>2.269</b>	<b>2.878</b>	<b>2.878</b>	<b>2.384</b>	<b>494</b>	<b>-</b>	<b>82,84</b>	
Secția I civilă	Fond	16	167	183	179	168	15	4	93,85
	Apel	815	2.898	3.713	3.614	2.835	878	99	78,44
	Recurs	202	546	748	699	625	123	49	89,41
<b>Total S. I civilă</b>	<b>1.033</b>	<b>3.611</b>	<b>4.644</b>	<b>4.492</b>	<b>3.628</b>	<b>1.016</b>	<b>152</b>	<b>80,77</b>	
Secția a II-a civilă	Fond	232	468	700	681	646	54	19	94,86
	Apel	324	1.655	1.979	1.962	1.657	322	17	84,45
	Recurs	4.609	4.119	8.728	8.117	7.941	787	611	97,83
<b>Total S. II civilă</b>	<b>5.165</b>	<b>6.242</b>	<b>11.407</b>	<b>10.760</b>	<b>10.244</b>	<b>1.163</b>	<b>647</b>	<b>95,20</b>	
Secția a III cont adm și fiscal	Fond	-	257	257	256	93	164	1	36,32
	Apel	-	42	42	42	9	33	-	21,42
	Recurs	-	1.018	1.018	930	452	566	88	48,60
<b>Total S. III cont adm și fiscal</b>	<b>-</b>	<b>1.317</b>	<b>1.317</b>	<b>1.228</b>	<b>554</b>	<b>763</b>	<b>89</b>	<b>45,11</b>	
<b>Total general</b>	<b>6.807</b>	<b>13.439</b>	<b>20.246</b>	<b>19.358</b>	<b>16.810</b>	<b>3.436</b>	<b>888</b>	<b>86,84</b>	

**Anul 2015 (cu dosare asociate)**

Secția	Stadiul cauzei	Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total de soluționat	Total de soluționat fără suspendate	Soluționate	Stoc la sfârșit de an	Suspendate	Operativitate
Penală	Fond	47	216	263	263	236	27	-	89,73
	Apel	451	1.564	2.015	2.015	1.593	422	-	79,06
	Recurs	16	8	24	24	16	8	-	66,66
	Cont. NCPP	95	519	614	614	570	44	-	92,83
<b>Total S. penală</b>	<b>609</b>	<b>2.307</b>	<b>2.916</b>	<b>2.916</b>	<b>2.415</b>	<b>501</b>	<b>-</b>	<b>82,82</b>	
Secția I civilă	Fond	16	167	183	179	169	14	4	94,41
	Apel	815	2.923	3.738	3.639	2.867	871	99	78,78
	Recurs	202	549	751	702	680	71	49	96,87
<b>Total S. I civilă</b>	<b>1.033</b>	<b>3.639</b>	<b>4.672</b>	<b>4.520</b>	<b>3.716</b>	<b>956</b>	<b>152</b>	<b>82,21</b>	
Secția a II-a civilă	Fond	232	486	718	699	658	60	19	94,13
	Apel	324	1.684	2.008	1.991	1.687	321	17	84,73
	Recurs	4.609	4.176	8.785	8.174	7.996	789	611	97,82
<b>Total S. II civilă</b>	<b>5.165</b>	<b>6.346</b>	<b>11.511</b>	<b>10.864</b>	<b>10.341</b>	<b>1.170</b>	<b>647</b>	<b>95,18</b>	
Secția a III cont adm și fiscal	Fond	-	260	260	259	95	165	1	36,67
	Apel	-	29	29	29	9	20	-	31,03
	Recurs	-	1.037	1.037	948	457	580	88	48,20
<b>Total S. III cont adm și fiscal</b>	<b>-</b>	<b>1.326</b>	<b>1.326</b>	<b>1.237</b>	<b>561</b>	<b>765</b>	<b>89</b>	<b>45,35</b>	
<b>Total general</b>	<b>6.807</b>	<b>13.618</b>	<b>20.425</b>	<b>19.537</b>	<b>17.033</b>	<b>3.392</b>	<b>888</b>	<b>87,18</b>	



**NOTĂ:** În anul 2015 judecătorii Secției I civilă, au instrumentat, (procedură prealabilă și soluționare), în plus față de cauzele civile, un număr de 2.751 de dosare, având ca obiect, anulare act de control taxe și impozite, dosare care se regăsesc în tabelul de mai sus, în volumul cauzelor intrate pe rolul Secției a II a civilă și Secției a III de contencios administrativ și fiscal în anul 2015, (7.672 dosare).

### Anul 2016

Secția	Stadiul cauzei	Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total de soluționat	Total de soluționat fără suspendate	Soluționate	Stoc la sfârșit de an	Suspendate	Operativitate
Penală	Fond	26	292	318	318	275	43	-	86,47
	Apel	420	1.883	2.303	2.303	1.783	520	-	77,42
	Recurs	8	3	11	11	9	2	-	81,81
	Cont. NCPP	43	618	661	661	616	45	-	93,19
<b>Total S. penală</b>		<b>497</b>	<b>2.796</b>	<b>3.293</b>	<b>3.293</b>	<b>2.683</b>	<b>610</b>	<b>-</b>	<b>81,47</b>
Secția I Civilă	Fond	15	164	179	174	166	13	5	95,40
	Apel	879	2.181	3.063	2.997	2.635	428	66	87,92
	Recurs	130	316	446	416	375	71	30	90,14
<b>Total s. I civilă</b>		<b>1.027</b>	<b>2.661</b>	<b>3.688</b>	<b>3.587</b>	<b>3.176</b>	<b>512</b>	<b>101</b>	<b>88,54</b>
Secția a II-a civilă	Fond	8	78	86	84	79	7	2	94,04
	Apel	319	966	1.285	1.259	1.113	172	26	88,40
	Recurs	843	450	1.293	1.280	1.192	101	13	93,12
<b>Total S. II civilă</b>		<b>1.170</b>	<b>1.494</b>	<b>2.664</b>	<b>2.623</b>	<b>2.384</b>	<b>280</b>	<b>41</b>	<b>90,88</b>
Secția a III cont adm și fiscal	Fond	209	597	806	780	562	244	26	72,05
	Apel	17	51	68	68	57	11	-	83,82
	Recurs	534	2.503	3.037	2.985	2.495	542	52	83,58
<b>Total S. III cont adm și fiscal</b>		<b>760</b>	<b>3.151</b>	<b>3.911</b>	<b>3.833</b>	<b>3.114</b>	<b>797</b>	<b>78</b>	<b>81,24</b>
<b>Total general</b>		<b>3.454</b>	<b>10.102</b>	<b>13.556</b>	<b>13.336</b>	<b>11.357</b>	<b>2.199</b>	<b>220</b>	<b>85,16</b>

**NOTĂ:** În anul 2016 judecătorii Secției I civilă, au instrumentat, (procedură prealabilă și soluționare), în plus față de cauzele civile, un număr de **417** dosare nou intrate și au finalizat la sfârșitul anului 509 de dosare, având ca obiect, anulare act de control taxe și impozite, dosare care se regăsesc în tabelul de mai sus, în volumul cauzelor intrate pe rolul Secției a III de contencios administrativ și fiscal în anul 2016, (**2.093** dosare).

## Volumul de activitate al tribunalelor

## Total tribunale

Anul	Total tribunale	Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total de soluționat	Total de soluționat fără suspendate	Soluționate	Stoc la sfârșitul anului	Suspendate	Operativitate
2016		16.799	31.327	48.126	46.446	32.001	16.125	1.680	68,89
2015	Fără asociate	23.796	29.968	53.764	52.077	37.227	16.537	1.687	71,48
	Cu asociate	23.796	31.683	55.479	53.792	38.814	16.665	1.687	72,15
2014	Fără asociate	33.681	36.230	69.911	68.233	47.916	21.995	1.678	70,22
	Cu asociate	33.681	37.380	71.061	69.383	49.019	22.042	1.678	70,65

## TRIBUNALUL CLUJ

Anul	Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total de soluționat	Total de soluționat fără suspendate	Soluționate	Stoc la sfârșitul anului	Suspendate	Operativitate	
2016		5.987	11.990	17.977	17.406	12.245	5.732	571	70,35
2015	Fără asociate	8.355	10.678	19.033	18.509	13.517	5.516	524	73,03
	Cu asociate	8.355	11.092	19.447	18.923	13.931	5.516	524	73,62
2014	Fără asociate	12.185	11.720	23.905	23.310	16.096	7.809	595	69,05
	Cu asociate	12.185	12.172	24.357	23.762	16.501	7.856	595	69,44

## TRIBUNALUL BISTRIȚA-NĂȘĂUD

Anul	Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total de soluționat	Total de soluționat fără suspendate	Soluționate	Stoc la sfârșitul anului	Suspendate	Operativitate	
2016		2.233	5.092	7.325	7.113	4.783	2.542	212	67,24
2015	Fără asociate	3.627	4.610	8.237	8.064	5.948	2.289	173	73,76
	Cu asociate	3.627	4.806	8.433	8.260	6.076	2.357	173	73,60
2014	Fără asociate	6.825	6.163	12.988	12.778	9.662	3.326	210	75,61
	Cu asociate	6.825	6.280	13.105	12.895	9.779	3.326	210	75,83

## TRIBUNALUL MARAMUREȘ

Anul	Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total de soluționat	Total de soluționat fără suspendate	Soluționate	Stoc la sfârșitul anului	Suspendate	Operativitate	
2016		4.404	6.619	11.023	10.587	7.130	3.893	436	67,35
2015	Fără asociate	6.432	7.557	13.989	13.400	9.449	4.540	589	70,51
	Cu asociate	6.432	7.793	14.225	13.636	9.685	4.540	589	71,03
2014	Fără asociate	7.775	9.804	17.579	17.099	11.453	6.126	480	66,98
	Cu asociate	7.775	10.062	17.837	17.357	11.711	6.126	480	67,47

**TRIBUNALUL SĂLAJ**

Anul		Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total de soluționat	Total de soluționat fără suspendate	Soluționate	Stoc la sfârșitul anului	Suspendate	Operativitate
2016		1.268	4.277	5.545	5.440	4.181	1.364	105	76,86
2015	Fără asociate	1.532	4.149	5.681	5.588	4.439	1.242	93	79,43
	Cu asociate	1.532	4.242	5.774	5.681	4.530	1.244	93	79,73
2014	Fără asociate	3.503	4.728	8.231	8.096	6.758	1.473	135	83,47
	Cu asociate	3.503	4.855	8.358	8.223	6.885	1.473	135	83,73

**TRIBUNALUL SPECIALIZAT CLUJ**

Anul		Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total de soluționat	Total de soluționat fără suspendate	Soluționate	Stoc la sfârșitul anului	Suspendate	Operativitate
2016		2.907	3.349	6.256	5.900	3.662	2.594	356	62,06
2015	Fără asociate	3.850	2.974	6.824	6.516	3.874	2.950	308	59,45
	Cu asociate	3.850	3.750	7.600	7.292	4.592	3.008	308	62,97
2014	Fără asociate	3.393	3.815	7.208	6.950	3.947	3.261	258	56,79
	Cu asociate	3.393	4.011	7.404	7.146	4.143	3.261	258	57,98

Anexa 9

**Volumul de activitate al tribunalelor - penal**

Tribunalul	Anul		Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total de soluționat	Total de soluționat fără suspendate	Soluționate	Stoc la sfârșit de an	Suspen-date	Operativi-tate
Cluj	2016		390	2.477	2.867	2.866	2.434	433	1	84,93
	2015	Fără asociate	1.318	1.764	3.082	3.082	2.689	393	-	87,25
		Cu asociate	1.318	1.918	3.236	3.236	2.843	393	-	87,86
	2014	Fără asociate	1.121	2.273	3.394	3.394	2.076	1.318	-	61,17
		Cu asociate	1.121	2.429	3.550	3.550	2.185	1.365	-	61,55
Bistrița-Năsăud	2016		127	1.083	1.210	1.210	1.114	96	-	92,07
	2015	Fără asociate	161	896	1.057	1.057	931	126	-	88,08
		Cu asociate	161	1.025	1.186	1.186	1.007	179	-	84,91
	2014	Fără asociate	138	1.070	1.208	1.208	1.045	163	-	86,50
		Cu asociate	138	1.187	1.325	1.325	1.162	163	-	87,69
Maramureș	2016		98	942	1040	1040	892	148	-	85,77
	2015	Fără asociate	113	779	892	892	792	100	-	88,79
		Cu asociate	113	881	994	994	894	100	-	89,94

	2014	Fără asociate	120	1.104	1.224	1.224	1.112	112		90,84
		Cu asociate	120	1.179	1.299	1.299	1.187	112	-	91,38
<b>Sălaj</b>	2016		69	618	687	687	605	82	0	88,06
	2015	Fără asociate	72	437	509	508	447	62	1	87,99
		Cu asociate	72	506	578	577	516	62	1	89,42
	2014	Fără asociate	107	475	582	582	520	62	0	89,35
		Cu asociate	107	547	654	654	592	62	0	90,52
<b>TOTAL</b>	2016		<b>684</b>	<b>5.120</b>	<b>5.804</b>	<b>5.803</b>	<b>5.045</b>	<b>759</b>	<b>1</b>	<b>86,93</b>
	2015	Fără asociate	<b>1.664</b>	<b>3.876</b>	<b>5.540</b>	<b>5.539</b>	<b>4.859</b>	<b>681</b>	<b>1</b>	<b>87,72</b>
		Cu asociate	<b>1.664</b>	<b>4.330</b>	<b>5.994</b>	<b>5.993</b>	<b>5.260</b>	<b>734</b>	<b>1</b>	<b>87,76</b>
	2014	Fără asociate	<b>1.486</b>	<b>4.922</b>	<b>6.408</b>	<b>6.408</b>	<b>4.753</b>	<b>1.655</b>	-	<b>74,17</b>
		Cu asociate	<b>1.486</b>	<b>5.342</b>	<b>6.828</b>	<b>6.828</b>	<b>5.126</b>	<b>1.702</b>	-	<b>75,07</b>

### Volumul de activitate al tribunalelor – civil

Tribunalul	Anul	Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total de soluționat	Total de soluționat fără suspendate	Soluționate	Stoc la sfârșit de an	Suspendate	Operativitate	
Cluj	2016		5.597	9.513	15.110	14.540	9.811	5.299	570	67,48
	2015	Fără asociate	7.037	8.914	15.951	15.427	10.828	5.123	524	70,19
		Cu asociate	7.037	9.174	16.211	15.687	11.088	5.123	524	70,68
	2014	Fără asociate	11.064	9.447	20.511	19.916	14.020	6.491	595	70,40
		Cu asociate	11.064	9.743	20.807	20.212	14.316	6.491	595	70,83
Bistrița-Năsăud	2016		2.106	4.009	6.115	5.903	3.669	2.446	212	61,15
	2015	Fără asociate	3.466	3.714	7.180	7.007	5.017	2.163	173	71,60
		Cu asociate	3.466	3.781	7.247	7.074	5.069	2.178	173	71,66
	2014	Fără asociate	6.687	5.093	11.780	11.570	8.617	3.163	210	74,47
		Cu asociate	6.687	5.093	11.780	11.570	8.617	3.163	210	74,47
Maramureș	2016		4306	5677	9983	9547	6238	3745	436	65,34
	2015	Fără asociate	6.319	6.778	13.097	12.508	8.657	4.440	589	69,21
		Cu asociate	6.319	6.912	13.231	12.642	8.791	4.440	589	69,54
	2014	Fără asociate	7.655	8.700	16.355	15.875	10.341	6.014	480	65,14
		Cu asociate	7.655	8.883	16.538	16.058	10.524	6.014	480	65,54
Sălaj	2016		1.199	3.659	4.858	4.753	3.576	1.282	105	75,24
	2015	Fără asociate	1.460	3.712	5.172	5.080	3.992	1.180	92	78,58

		Cu asociate	1.460	3.736	5.196	5.104	4.014	1.182	92	78,64
	2014	Fără asociate	3.396	4.253	7.649	7.514	6.238	1.411	135	83,02
		Cu asociate	3.396	4.308	7.704	7.569	6.293	1.411	135	83,14
Specializat Cluj	2016		2.907	3.349	6.256	5.900	3.662	2.594	356	62,06
	2015	Fără asociate	3.850	2.974	6.824	6.516	3.874	2.950	308	59,45
		Cu asociate	3.850	3.750	7.600	7.292	4.592	3.008	308	62,97
	2014	Fără asociate	3.393	3.815	7.208	6.950	3.947	3.261	258	56,79
		Cu asociate	3.393	4.011	7.404	7.146	4.143	3.261	258	57,98
Total	2016		<b>16.115</b>	<b>26.207</b>	<b>42.322</b>	<b>40.643</b>	<b>26.956</b>	<b>15.366</b>	<b>1.679</b>	<b>66,32</b>
	2015	Fără asociate	<b>22.132</b>	<b>26.092</b>	<b>48.224</b>	<b>46.538</b>	<b>32.368</b>	<b>15.856</b>	<b>1.686</b>	<b>69,55</b>
		Cu asociate	<b>22.132</b>	<b>27.353</b>	<b>49.485</b>	<b>47.799</b>	<b>33.554</b>	<b>15.931</b>	<b>1.686</b>	<b>70,19</b>
	2014	Fără asociate	<b>32.195</b>	<b>31.308</b>	<b>63.503</b>	<b>61.825</b>	<b>43.163</b>	<b>20.340</b>	<b>1.678</b>	<b>69,81</b>
		Cu asociate	<b>32.195</b>	<b>32.038</b>	<b>64.233</b>	<b>62.555</b>	<b>43.893</b>	<b>20.340</b>	<b>1.678</b>	<b>70,17</b>

## Volumul de activitate al judecătorilor

Judecătoria	Anul	Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total de soluționat	Total de soluționat fără suspendate	Soluționate	Stoc la sfârșit de an	Suspendate	Operativitate	
Cluj-Napoca	2016	9.984	27.934	37.918	36.995	28.312	9.606	923	76,52	
	2015	Fără asociate	11.766	24.595	36.361	35.304	26.677	9.684	10.57	75,56
		Cu asociate	11.989	25.727	37.716	36.659	27.839	9.877	10.57	75,94
	2014	Fără asociate	17.609	28.715	46.324	44.613	34.908	11.416	1.711	78,25
Cu asociate		17.609	29.696	47.305	45.594	35.873	11.432	1.711	78,68	
Turda	2016	2.651	8.557	11.208	10.962	8.710	2.498	246	79,45	
	2015	Fără asociate	3.209	7.098	10.307	10.069	7.639	2.668	238	75,87
		Cu asociate	3.209	7.521	10.730	10.492	8.039	2.691	238	76,62
	2014	Fără asociate	3.262	6.884	10.146	9.869	7.104	3.042	277	71,98
Cu asociate		3.262	7.179	10.441	10.164	7.384	3.057	277	72,65	
Dej	2016	1.246	4.554	5.800	5.747	4.723	1.077	53	82,18	
	2015	Fără asociate	1.085	4.548	5.633	5.590	4.391	1.242	43	78,55
		Cu asociate	1.085	4.748	5.833	5.790	4.591	1.242	43	79,29
	2014	Fără asociate	869	3.724	4.593	4.564	3.513	1.080	29	76,97
Cu asociate		869	3.927	4796	4.767	3.716	1.080	29	77,95	
Gherla	2016	1.331	5.262	6.593	6.508	5.343	1.250	85	82,09	
	2015	Fără asociate	1.143	4.559	5.702	5.639	4.366	1.336	63	77,42
		Cu asociate	1.143	4.622	5.765	5.702	4.429	1.336	63	77,67
	2014	Fără asociate	1.063	4.737	5.800	5.745	4.667	1.133	55	81,24
Cu asociate		1.063	4.781	5.844	5.789	4.709	1.135	55	81,34	
Huedin	2016	492	2.496	2.988	2.943	2.341	647	45	79,54	
	2015	Fără asociate	722	1.586	2.308	2.275	1.820	488	33	80
		Cu asociate	792	1.680	2.472	2.439	1.951	521	33	79,99
	2014	Fără asociate	572	1.378	1.950	1.889	1.232	718	61	65,22
Cu asociate		572	1.467	2.039	1.978	1.317	722	61	66,58	
Bistrița	2016	5.875	11.196	17.071	16.461	12.817	4.254	610	77,86	
	2015	Fără asociate	5.248	12.523	17.771	17.334	11.928	5.843	437	68,81
		Cu asociate	5.248	12.965	18.213	17.776	12.336	5.877	437	69,40
	2014	Fără asociate	5.503	12.732	18.235	17.761	13.156	5.079	474	74,07
Cu asociate		5.503	13.207	18.710	18.236	13.587	5.123	474	74,50	
Beclean	2016	1.481	3.101	4.582	4.483	2.980	1.602	99	66,47	

	2015	Fără asociate	1.578	2.056	3.634	3.563	2.152	1.482	71	60,40
		Cu asociate	1.578	2.170	3.748	3.677	2.221	1.527	71	60,40
	2014	Fără asociate	1.204	2.576	3.780	3.689	2.163	1.617	91	58,63
		Cu asociate	1.204	2.647	3.851	3.760	2.230	1.621	91	59,30
Năsăud	2016		2.185	3.820	6.005	5.923	3.726	2.279	82	62,91
	2015	Fără asociate	2.250	3.681	5.931	5.813	3.789	2.142	118	65,18
		Cu asociate	2.250	3.937	6.187	6.069	4.002	2.185	118	65,94
	2014	Fără asociate	2.047	3.216	5.263	5.175	3.015	2.248	88	58,26
Cu asociate		2.047	3.421	5.468	5.380	3.191	2.277	88	59,31	
Baia-Mare	2016		5.901	14.132	20.033	19.445	13.111	6.922	588	67,43
	2015	Fără asociate	5.464	11.023	16.487	15.978	10.649	5.838	509	66,64
		Cu asociate	5.464	11.398	16.862	16.353	11.024	5.838	509	67,41
	2014	Fără asociate	6.689	12.882	19.571	19.056	14.173	5.398	515	74,37
Cu asociate		6.689	13.279	19.968	19.453	14.570	5.398	515	74,90	
Sighetu Marmăției	2016		1.519	3.943	5.462	5.327	3.650	1.812	135	68,52
	2015	Fără asociate	1.736	2.961	4.697	4.577	2.926	1.771	120	63,93
		Cu asociate	1.736	3.091	4.827	4.707	3.056	1.771	120	64,92
	2014	Fără asociate	2.613	3.389	6.002	5.863	4.311	1.691	139	73,53
Cu asociate		2.613	3.518	6.131	5.992	4.440	1.691	139	74,10	
Vișeu de Sus	2016		1.113	2.593	3.706	3.630	2.905	801	76	80,03
	2015	Fără asociate	860	2.413	3.273	3.208	2.163	1.110	65	67,43
		Cu asociate	860	2.617	3.477	3.412	2.367	1.110	65	69,38
	2014	Fără asociate	1.232	2.372	3.604	3.537	2.757	847	67	77,95
Cu asociate		1.232	2.523	3.755	3.688	2.908	847	67	78,85	
Dragomirești	2016		235	1.058	1.293	1.259	1.051	242	34	83,48
	2015	Fără asociate	236	815	1.051	1.025	795	256	26	77,56
		Cu asociate	236	851	1.087	1.061	831	256	26	78,32
	2014	Fără asociate	234	1.835	2.069	2.029	1.841	228	40	90,73
Cu asociate		234	1.893	2.127	2.087	1.899	228	40	90,99	
Târgu-Lăpuș	2016		382	1.370	1.752	1.733	1.366	386	19	78,82
	2015	Fără asociate	312	717	1.029	1.018	650	379	11	63,85
		Cu asociate	312	741	1.053	1.042	674	379	11	64,68
	2014	Fără asociate	322	736	1.058	1.047	748	310	11	71,44
Cu asociate		322	761	1.083	1.072	773	310	11	72,11	
Zalău	2016		1.499	5.728	7.227	7.072	5.811	1.416	155	82,16
	2015	Fără asociate	1.877	5.898	7.775	7.672	6.306	1.469	103	82,19
		Cu asociate	1.877	6.209	8.086	7.983	6.617	1.469	103	82,88

	2014	Fără asociate	2.222	6.928	9.150	9.042	7.290	1.860	108	80,62
		Cu asociate	2.222	7.210	9.432	9.324	7.572	1.860	108	81,20
Șimleu Silvaniei	2016		919	2.546	3.465	3.399	2.323	1.142	66	68,34
	2015	Fără asociate	938	1.902	2.840	2.769	1.932	908	71	69,77
		Cu asociate	938	1.992	2.930	2.859	1.935	995	71	67,68
	2014	Fără asociate	1.151	1.735	2.886	2.840	1.957	929	46	68,90
Cu asociate		1.151	1.778	2.929	2.883	2.000	929	46	69,37	
Jibou	2016		749	3.148	3.897	3.884	2.421	1.476	13	62,33
	2015	Fără asociate	474	1.549	2.023	2.006	1.286	737	17	64,10
		Cu asociate	474	1.495	1.969	1.952	1.232	737	17	63,11
	2014	Fără asociate	439	1.338	1.777	1.759	1.314	463	18	74,70
Cu asociate		439	1.420	1.859	1.841	1.393	466	18	75,66	
<b>Total</b>	<b>2016</b>		<b>37.562</b>	<b>101.438</b>	<b>139.000</b>	<b>135.771</b>	<b>101.590</b>	<b>37.410</b>	<b>3.229</b>	<b>74,82</b>
	<b>2015</b>	Fără asociate	<b>38.898</b>	<b>87.924</b>	<b>126.822</b>	<b>123.840</b>	<b>89.469</b>	<b>37.353</b>	<b>2.982</b>	<b>72,24</b>
		Cu asociate	<b>39.191</b>	<b>91.764</b>	<b>130.955</b>	<b>127.973</b>	<b>93.144</b>	<b>37.811</b>	<b>2.982</b>	<b>72,78</b>
	<b>2014</b>	Fără asociate	<b>47.031</b>	<b>95.177</b>	<b>142.208</b>	<b>138.478</b>	<b>104.149</b>	<b>38.059</b>	<b>3730</b>	<b>75,21</b>
Cu asociate		<b>47.031</b>	<b>98.707</b>	<b>145.738</b>	<b>142.008</b>	<b>107.562</b>	<b>38.176</b>	<b>3730</b>	<b>75,74</b>	

#### Anexa 11

#### Volumul de activitate al judecătorilor – civil

Judecătoria	Anul	Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total de soluționat	Total de soluționat fără suspendate	Soluționate	Stoc la sfârșit de an	Suspendate	Operativitate	
Cluj-Napoca	2016		8.892	23.944	32.836	31.914	25.025	7.811	922	78,41
	2015	Fără asociate	10.753	22.512	33.265	32.208	24.673	8.592	1.057	76,60
		Cu asociate	10.964	23.381	34.345	33.288	25.582	8.763	1.057	76,85
	2014	Fără asociate	15.705	26.987	42.692	40.981	32.287	10.405	1.711	78,79
Cu asociate		15.705	27.906	43.611	41.900	33.190	10.421	1.711	79,21	
Turda	2016		2.386	6.994	9.380	9.134	7.199	2.181	246	79,26
	2015	Fără asociate	2.848	6.366	9.214	8.976	6.814	2.400	238	75,91
		Cu asociate	2.848	6.729	9.577	9.339	7.107	2.470	238	76,10
	2014	Fără asociate	2.873	6.331	9.204	8.927	6.526	2.678	277	73,10
Cu asociate		2.873	6.575	9.448	9.171	6.755	2.693	277	73,66	
Dej	2016		601	2.731	3.332	3.279	2.620	712	53	78,63
	2015	Fără asociate	746	2.453	3.199	3.156	2.600	599	43	82,38
		Cu asociate	746	2.604	3.350	3.307	2.751	599	43	83,19



	2014	Fără asociate	671	2.326	2.997	2.968	2.253	744	29	75,91
		Cu asociate	671	2.464	3.135	3.106	2.391	744	29	76,98
Gherla	2016		937	3.083	4.020	3.936	3.044	976	84	77,33
	2015	Fără asociate	861	2.385	3.246	3.185	2.306	940	61	72,40
		Cu asociate	861	2.448	3.309	3.248	2.369	940	61	72,94
	2014	Fără asociate	701	2.181	2.882	2.829	2.031	851	53	71,79
Cu asociate		701	2.225	2.926	2.873	2.073	853	53	72,15	
Huedin	2016		382	1.951	2.333	2.288	1.816	517	45	79,37
	2015	Fără asociate	568	1.349	1.917	1.884	1.539	378	33	81,69
		Cu asociate	620	1.419	2.039	2.006	1.648	391	33	82,15
	2014	Fără asociate	432	1.142	1.574	1.513	1.009	565	61	66,69
Cu asociate		432	1.218	1.650	1.589	1.081	569	61	68,03	
Bistrița	2016		5.280	8.291	13.571	12.962	10.110	3.461	609	78,0
	2015	Fără asociate	4.399	9.522	13.921	13.484	8.669	5.252	437	64,29
		Cu asociate	4.399	9.810	14.209	13.772	8.995	5.214	437	65,31
	2014	Fără asociate	5.063	9.535	14.598	14.124	10.390	4.208	474	73,56
Cu asociate		5.063	9.802	14.865	14.391	10.613	4.252	474	73,75	
Beclean	2016		1.319	2.565	3.884	3.785	2.529	1.355	99	66,82
	2015	Fără asociate	1.451	1.844	3.295	3.224	1.977	1.318	71	61,32
		Cu asociate	1451	1.896	3.347	3.276	2.029	1.318	71	61,94
	2014	Fără asociate	1.063	2.392	3.455	3.364	1.976	1.479	91	58,74
Cu asociate		1.063	2.446	3.509	3.418	2.026	1.483	91	59,27	
Năsăud	2016		1.788	3.065	4.853	4.771	3.009	1.844	82	63,07
	2015	Fără asociate	1.973	3.234	5.207	5.089	3.458	1.749	118	67,95
		Cu asociate	1.973	3.318	5.291	5.173	3.501	1.790	118	67,68
	2014	Fără asociate	1.857	2.829	4.686	4.598	2.716	1.970	88	59,07
Cu asociate		1.857	2.889	4.746	4.658	2.760	1.986	88	59,25	
Baia-Mare	2016		5.564	11.055	16.619	16.033	10.492	6.127	586	65,44
	2015	Fără asociate	5.114	9.412	14.526	14.018	9.024	5.502	508	64,37
		Cu asociate	5.114	9.663	14.777	14.269	9.275	5.502	508	65,00
	2014	Fără asociate	6.077	10.321	16.398	15.883	11.349	5.049	515	71,45
Cu asociate		6.077	10.623	16.700	16.185	11.651	5.049	515	71,99	
Sighetu Marmației	2016		1.218	2.831	4.049	3.916	2.708	1.341	133	69,15
	2015	Fără asociate	1.448	2.378	3.826	3.712	2.366	1.460	114	63,74
		Cu asociate	1.448	2.457	3.905	3.791	2.445	1.460	114	64,50
	2014	Fără asociate	2.256	2.828	5.084	4.945	3.679	1.405	139	74,40
Cu asociate		2.256	2.910	5.166	5.027	3.761	1.405	139	74,82	

Vișeu de Sus	2016		983	1.980	2.963	2.889	2.345	618	74	81,17
	2015	Fără asociate	795	2.074	2.869	2.806	1.889	980	63	67,32
		Cu asociate	795	2.234	3.029	2.966	2.049	980	63	69,09
	2014	Fără asociate	1.055	2.128	3.183	3.117	2.401	782	66	77,03
		Cu asociate	1.055	2.265	3.320	3.254	2.538	782	66	78,00
Dragomirești	2016		188	664	852	819	674	178	33	82,30
	2015	Fără asociate	194	682	876	850	672	204	26	79,05
		Cu asociate	194	713	907	881	703	204	26	79,79
	2014	Fără asociate	208	1.688	1.896	1.857	1.710	186	39	92,08
		Cu asociate	208	1.744	1.952	1.913	1.766	186	39	92,32
Târgu-Lăpuș	2016		297	962	1.259	1.240	978	281	19	78,87
	2015	Fără asociate	256	583	839	828	549	290	11	66,30
		Cu asociate	256	598	854	843	564	290	11	66,90
	2014	Fără asociate	283	639	922	911	668	254	11	73,32
		Cu asociate	283	661	944	933	690	254	11	73,95
Zalău	2016		1.368	4.866	6.234	6.083	4.969	1.265	151	81,68
	2015	Fără asociate	1.646	5.268	6.914	6.813	5.576	1.338	101	81,80
		Cu asociate	1.646	5.512	7.158	7.057	5.820	1.338	101	82,47
	2014	Fără asociate	1.957	6.450	8.407	8.300	6.780	1.627	107	81,68
		Cu asociate	1.957	6.668	8.625	8.518	6.998	1.627	107	82,15
Șimleu Silvaniei	2016		730	2.006	2.736	2.670	1.819	917	66	68,12
	2015	Fără asociate	751	1.542	2.293	2.222	1.574	719	71	70,83
		Cu asociate	751	1.603	2.354	2.283	1.576	778	71	69,03
	2014	Fără asociate	948	1.487	2.435	2.389	1.690	745	46	70,74
		Cu asociate	948	1.520	2.468	2.422	1.723	745	46	71,14
Jibou	2016		633	2.482	3.115	3.102	1.933	1.182	13	62,31
	2015	Fără asociate	410	1.299	1.709	1.692	1.088	621	17	64,30
		Cu asociate	410	1.259	1.669	1.652	1.048	621	17	63,43
	2014	Fără asociate	373	1.169	1.542	1.524	1.141	401	18	74,86
		Cu asociate	373	1.236	1.609	1.591	1.205	404	18	75,73
<b>Total</b>	<b>2016</b>		<b>32.566</b>	<b>79.470</b>	<b>112.036</b>	<b>108.821</b>	<b>81.270</b>	<b>30.766</b>	<b>3.215</b>	<b>74,68</b>
	<b>2015</b>	Fără asociate	<b>34.213</b>	<b>72.903</b>	<b>107.116</b>	<b>104.147</b>	<b>74.774</b>	<b>32.342</b>	<b>2.969</b>	<b>71,79</b>
		Cu asociate	<b>34.476</b>	<b>75.644</b>	<b>110.120</b>	<b>107.151</b>	<b>77.462</b>	<b>32.658</b>	<b>2.969</b>	<b>72,29</b>
	<b>2014</b>	Fără asociate	<b>41.522</b>	<b>80.433</b>	<b>121.955</b>	<b>118.230</b>	<b>88.606</b>	<b>33.349</b>	<b>3.725</b>	<b>74,94</b>
		Cu asociate	<b>41.522</b>	<b>83.152</b>	<b>124.674</b>	<b>120.949</b>	<b>91.221</b>	<b>33.453</b>	<b>3.725</b>	<b>75,42</b>

### Volumul de activitate al judecătorilor - penal

Judecătoria	Anul	Stoc anterior	Intrate în cursul anului	Total de soluționat	Total de soluționat fără suspendate	Soluționate	Stoc la sfârșit de an	Suspendate	Operativitate	
Cluj-Napoca	2016	1.092	3.990	5.082	5.081	3.287	1.795	1	64,69	
	2015	Fără asociate	1.013	2.083	3.096	3.096	2.004	1.092	-	64,72
		Cu asociate	1.025	2.346	3.371	3.371	2.257	1.114	-	66,95
	2014	Fără asociate	1.904	1.728	3.632	3.632	2.621	1011	-	72,16
		Cu asociate	1.904	1.790	3.694	3.694	2.683	1011	-	72,63
Turda	2016	265	1.563	1.828	1.828	1.511	317	-	82,65	
	2015	Fără asociate	361	732	1.093	1.093	825	268	-	75,48
		Cu asociate	361	792	1.153	1.153	879	274	-	76,24
	2014	Fără asociate	389	553	942	942	578	364	-	61,36
		Cu asociate	389	604	993	993	629	364	-	63,34
Dej	2016	645	1.823	2.468	2.468	2.103	365	-	85,21	
	2015	Fără asociate	339	2.095	2.434	2.434	1.791	643	-	73,58
		Cu asociate	339	2.144	2.483	2.483	1.840	643	-	74,10
	2014	Fără asociate	198	1.398	1.596	1.596	1.260	336	-	78,95
		Cu asociate	198	1.463	1.661	1.661	1.325	336	-	79,77
Gherla	2016	394	2.179	2.573	2.572	2.299	274	1	89,38	
	2015	Fără asociate	282	2.174	2.456	2.454	2.060	396	2	83,94
		Cu asociate	282	2.177	2.459	2.457	2.063	396	2	83,96
	2014	Fără asociate	362	2.556	2.918	2.916	2.636	282	2	90,40
		Cu asociate	362	2.556	2.918	2.916	2.636	282	2	90,40
Huedin	2016	110	545	655	655	525	130	-	80,15	
	2015	Fără asociate	154	237	391	391	281	110	-	71,87
		Cu asociate	172	261	433	433	303	130	-	69,98
	2014	Fără asociate	140	236	376	376	223	153	-	59,31
		Cu asociate	140	249	389	389	236	153	-	60,67
Bistrița	2016	595	2.905	3.500	3.499	2.707	793	1	77,36	
	2015	Fără asociate	849	3.001	3.850	3.850	3.259	591	-	84,65
		Cu asociate	849	3.155	4.004	4.004	3.341	663	-	83,44
	2014	Fără asociate	440	3.197	3.637	3.637	2.766	871	-	76,05
		Cu asociate	440	3.405	3.845	3.845	2.974	871	-	77,34
Beclean	2016	162	536	698	698	451	247	-	64,61	
	2015	Fără asociate	127	212	339	339	175	164	-	51,62
		Cu asociate	127	274	401	401	192	209	-	47,88
	2014	Fără asociate	141	184	325	325	187	138	-	57,53
		Cu asociate	141	201	342	342	204	138	-	59,65

Năsăud	2016		397	755	1.152	1.152	717	435	-	62,24
	2015	Fără asociate	277	447	724	724	331	393	-	45,72
		Cu asociate	277	619	896	896	501	395	-	55,92
	2014	Fără asociate	190	387	577	577	299	278	-	51,82
		Cu asociate	190	532	722	722	431	291	-	59,70
Baia-Mare	2016		337	3.077	3.414	3.412	2.619	795	2	76,76
	2015	Fără asociate	350	1.611	1.961	1.960	1.625	336	1	82,90
		Cu asociate	350	1.735	2.085	2.084	1.749	336	1	83,92
	2014	Fără asociate	612	2.561	3.173	3.173	2.824	349	-	89,00
		Cu asociate	612	2.656	3.268	3.268	2.919	349	-	89,32
Sighetu Marmăției	2016		301	1.112	1.413	1.411	942	471	2	66,76
	2015	Fără asociate	288	583	871	865	560	311	6	64,74
		Cu asociate	288	634	922	916	611	311	6	66,71
	2014	Fără asociate	357	561	918	918	632	286	-	68,85
		Cu asociate	357	608	965	965	679	286	-	70,36
Vișeu de Sus	2016		130	613	743	741	560	183	2	75,57
	2015	Fără asociate	65	339	404	402	274	130	2	68,16
		Cu asociate	65	383	448	446	318	130	2	71,30
	2014	Fără asociate	177	244	421	420	356	65	1	84,77
		Cu asociate	177	258	435	434	370	65	1	85,25
Dragomirești	2016		47	394	441	440	377	64	1	85,68
	2015	Fără asociate	42	133	175	175	123	52	-	70,28
		Cu asociate	42	138	180	180	128	52	-	71,11
	2014	Fără asociate	26	147	173	172	131	42	1	76,16
		Cu asociate	26	149	175	174	133	42	1	76,44
Târgu-Lăpuș	2016		85	408	493	493	388	105	-	78,70
	2015	Fără asociate	56	134	190	190	101	89	-	53,15
		Cu asociate	56	143	199	199	110	89	-	55,27
	2014	Fără asociate	39	97	136	136	80	56	-	58,82
		Cu asociate	39	100	139	139	83	56	-	59,71
Zalău	2016		131	862	993	989	842	151	4	85,13
	2015	Fără asociate	231	630	861	859	730	131	2	84,98
		Cu asociate	231	697	928	926	797	131	2	86,06
	2014	Fără asociate	265	478	743	742	510	233	1	68,73
		Cu asociate	265	542	807	806	574	233	1	71,21
Șimleu Silvaniei	2016		189	540	729	729	504	225		69,13
	2015	Fără asociate	187	360	547	547	358	189	-	65,44
		Cu asociate	187	389	576	576	359	217	-	62,32
	2014	Fără asociate	203	248	451	451	267	184	-	59,20

		Cu asociate	203	258	461	461	277	184	-	60,09
Jibou	2016		116	666	782	782	488	334	-	62,40
	2015	Fără asociate	64	250	314	314	198	116		63,05
		Cu asociate	64	236	300	300	184	116	-	61,33
	2014	Fără asociate	66	169	235	235	173	62	-	73,61
		Cu asociate	66	184	250	250	188	62	-	75,20
Total	2016		<b>4.996</b>	<b>21.968</b>	<b>26.964</b>	<b>26.950</b>	<b>20.320</b>	<b>6.644</b>	<b>14</b>	<b>75,39</b>
	2015	Fără asociate	<b>4703</b>	<b>15.045</b>	<b>19.748</b>	<b>19.735</b>	<b>14.717</b>	<b>5.031</b>	<b>13</b>	<b>74,57</b>
		Cu asociate	<b>4683</b>	<b>16.098</b>	<b>20.781</b>	<b>20.768</b>	<b>15.552</b>	<b>5.229</b>	<b>13</b>	<b>74,88</b>
	2014	Fără asociate	<b>5.509</b>	<b>14.744</b>	<b>20.253</b>	<b>20.248</b>	<b>15.543</b>	<b>4.710</b>	<b>5</b>	<b>76,76</b>
		Cu asociate	<b>5.509</b>	<b>15.555</b>	<b>21.064</b>	<b>21.059</b>	<b>16.341</b>	<b>4.723</b>	<b>5</b>	<b>77,60</b>

**Încărcătura cauzelor de soluționat și soluționate pe judecător în anul 2016  
la instanțele din raza Curtii de Apel Cluj în raport de numărul de posturi  
efectiv ocupate de la fiecare instanță**

<b>Instanța</b>	<b>Număr posturi jud efectiv ocupate</b>	<b>Volum cauze de soluționat</b>	<b>Volum mediu cauze de soluționat/ judecător</b>	<b>Volum cauze soluționate</b>	<b>Volum mediu cauze soluționate/ judecător</b>
<b>Curtea de Apel Cluj</b>	<b>51,2</b>	<b>29.856</b>	<b>583</b>	<b>26.319</b>	<b>514</b>
Tribunalul Specializat Cluj	11,1	9.413	848	5.347	482
Tribunalul Cluj	32,7	24.773	758	16.872	516
Tribunalul Bistrița-Năsăud	19	9.919	522	6.388	336
Tribunalul Maramureș	26,2	15.124	577	10.036	383
Tribunalul Sălaj	14,1	7.543	535	5.346	379
<b>Total tribunale</b>	<b>103,1</b>	<b>66.772</b>	<b>648</b>	<b>43.989</b>	<b>427</b>
Judecătoria Cluj-Napoca	42,9	37.918	884	28.312	660
Judecătoria Turda	11,6	11.208	966	8.710	751
Judecătoria Dej	5,6	5.800	967	4.723	787
Judecătoria Gherla	7,3	6.593	942	5.343	764
Judecătoria Huedin	3,8	2.988	747	2.341	585
Judecătoria Bistrița	14,6	17.071	1.169	12.817	878
Judecătoria Beclean	3,2	4.582	1.432	2.980	931
Judecătoria Năsăud	4,2	6.005	1.430	3.726	887
Judecătoria Baia-Mare	16,4	20.033	1.222	13.111	799
Judecătoria Sighetu Marmăției	3,9	5.462	1.401	3.650	936
Judecătoria Vișeu de Sus	3,8	3.706	975	2.905	764
Judecătoria Dragomirești	2,4	1.293	539	1.051	438
Judecătoria Târgu-Lăpuș	2,8	1.752	626	1.366	488
Judecătoria Zalău	10,1	7.227	716	5.811	575
Judecătoria Șimleu Silvaniei	3,3	3.465	1.050	2.323	704
Judecătoria Jibou	2,9	3.897	1.344	2.421	807
<b>Total judecătorii</b>	<b>138,8</b>	<b>139.000</b>	<b>1.001</b>	<b>101.590</b>	<b>732</b>
<b>Total general</b>	<b>293,1</b>	<b>235.628</b>	<b>804</b>	<b>171.898</b>	<b>586</b>

**Încărcătura cauzelor de soluționat și soluționate pe judecător în anul 2016  
la instanțele din raza Curții de Apel Cluj în raport de numărul de posturi  
din schemă, de la fiecare instanță**

<b>Instanța</b>	<b>Număr posturi jud pe schemă</b>	<b>Volum cauze de soluționat</b>	<b>Volum mediu cauze de soluționat/ judecător / schemă</b>	<b>Volum cauze soluționate</b>	<b>Volum mediu cauze soluționate/ judecător / schemă</b>
<b>Curtea de Apel Cluj</b>	<b>63</b>	<b>29.856</b>	<b>474</b>	<b>26.319</b>	<b>418</b>
Tribunalul Specializat Cluj	13	9.413	724	5.347	411
Tribunalul Cluj	39	24.773	635	16.872	433
Tribunalul Bistrița-Năsăud	22	9.919	451	6.388	290
Tribunalul Maramureș	30	15.124	504	10.036	335
Tribunalul Sălaj	16	7.543	471	5.346	334
<b>Total tribunale</b>	<b>120</b>	<b>66.772</b>	<b>556</b>	<b>43.989</b>	<b>367</b>
Judecătoria Cluj-Napoca	45	37.918	843	28.312	629
Judecătoria Turda	13	11.208	862	8.710	670
Judecătoria Dej	7	5.800	967	4.723	787
Judecătoria Gherla	9	6.593	733	5.343	594
Judecătoria Huedin	4	2.988	747	2.341	585
Judecătoria Bistrița	20	17.071	854	12.817	641
Judecătoria Beclean	4	4.582	1.146	2.980	745
Judecătoria Năsăud	6	6.005	1.001	3.726	621
Judecătoria Baia-Mare	25	20.033	801	13.111	524
Judecătoria Sighetu Marmației	6	5.462	910	3.650	608
Judecătoria Vișeu de Sus	4	3.706	927	2.905	726
Judecătoria Dragomirești	4	1.293	323	1.051	263
Judecătoria Târgu-Lăpuș	4	1.752	438	1.366	342
Judecătoria Zalău	12	7.228	602	5.811	484
Judecătoria Șimleu Silvaniei	4	3.499	874	2.323	580
Judecătoria Jibou	4	3.937	984	2.421	605
<b>Total judecătorii</b>	<b>171</b>	<b>139.000</b>	<b>813</b>	<b>101.590</b>	<b>594</b>
<b>Total general</b>	<b>354</b>	<b>235.628</b>	<b>666</b>	<b>171.898</b>	<b>486</b>

**Indicele de desființare a hotărârilor apelate pronunțate de  
Curtea de Apel în 2016**

Ramura de drept	Cauze soluționate de Curtea de Apel Cluj	Admis apelul curții	Schimb hotărârea	Trimis spre rejudecare	Indice de desființare
Civil I	2.635	691	663	28	26,22
Civil II	1.113	232	222	10	20,84
Civil III	57	6	6	-	10,52
Penal	1.783	534	512	22	29,94
<b>Total</b>	<b>5.588</b>	<b>1.463</b>	<b>1.403</b>	<b>60</b>	<b>26,18</b>

**Indicele de desființare a hotărârilor recurate pronunțate de  
Curtea de Apel în 2016**

Ramura de drept	Cauze soluționate de Curtea de Apel Cluj	Admis recursul curții	Menținut hotărârea primei instanțe	Trimis spre rejudecare	Alte soluții	Indice de desființare
Civil I	375	68	26	22	20	18,13
Civil II	1.192	105	32	7	66	8,80
Civil III	2.495	1.099	424	110	565	44,04
Penal	9	1	-	-	1	11,11
<b>Total</b>	<b>4.687</b>	<b>1.273</b>	<b>482</b>	<b>139</b>	<b>652</b>	<b>27,16</b>

**Indicele de desființare a hotărârilor apelate pronunțate de tribunale în 2016**

Tribunalul	Ramura de drept	Cauze soluționate	Admis apelul	Schimb hotărârea	Trimis spre rejudecare	Indice de desființare
Cluj	Civil	5.210	719	685	34	13,8
	Penal	-	-	-	-	-
	<b>Total</b>	<b>5.210</b>	<b>719</b>	<b>685</b>	<b>34</b>	<b>13,8</b>
Bistrița-Năsăud	Civil	9.432	259	257	2	2,75
	Penal	-	-	-	-	-
	<b>Total</b>	<b>9.432</b>	<b>259</b>	<b>257</b>	<b>2</b>	<b>2,75</b>
Maramureș	Civil	3.661	180	168	12	4,92
	Penal	-	-	-	-	-
	<b>Total</b>	<b>3.661</b>	<b>180</b>	<b>168</b>	<b>12</b>	<b>4,24</b>
Sălaj	Civil	3.827	199	168	31	5,20
	Penal	-	-	-	-	-
	<b>Total</b>	<b>3.827</b>	<b>199</b>	<b>168</b>	<b>31</b>	<b>5,20</b>
<b>Total tribunale</b>	Civil	<b>22.130</b>	<b>1.357</b>	<b>1.278</b>	<b>79</b>	<b>6,13</b>
	Penal	-	-	-	-	-
	<b>Total</b>	<b>22.130</b>	<b>1.357</b>	<b>1.278</b>	<b>79</b>	<b>6,13</b>



### Indicele de desființare a hotărârilor recurate pronunțate de tribunale în 2016

<b>Tribunalul</b>	<b>Ramura de drept</b>	<b>Cauze soluționate</b>	<b>Admis recursul</b>	<b>Trimis spre rejudecare</b>	<b>Rejudecat de instanța de recurs</b>	<b>Indice de desființare</b>
Cluj	Civil	472	69	9	60	14,62
	Penal	817	101	1	100	12,36
	<b>Total</b>	<b>1.289</b>	<b>170</b>	<b>10</b>	<b>160</b>	<b>13,19</b>
Bistrița-Năsăud	Civil	6.216	5	2	3	0,08
	Penal	310	5	-	5	1,61
	<b>Total</b>	<b>6.526</b>	<b>10</b>	<b>2</b>	<b>8</b>	<b>0,15</b>
Maramureș	Civil	5.911	292	47	245	4,94
	Penal	581	4	-	4	0,69
	<b>Total</b>	<b>6.492</b>	<b>296</b>	<b>47</b>	<b>249</b>	<b>4,55</b>
Sălaj	Civil	427	10	-	10	2,34
	Penal	117	12	-	12	0,26
	<b>Total</b>	<b>544</b>	<b>22</b>	<b>-</b>	<b>22</b>	<b>4,04</b>
<b>Total tribunale</b>	Civil	<b>13.026</b>	<b>376</b>	<b>58</b>	<b>318</b>	<b>2,88</b>
	Penal	<b>1.825</b>	<b>122</b>	<b>1</b>	<b>121</b>	<b>6,68</b>
	<b>Total</b>	<b>14.851</b>	<b>498</b>	<b>59</b>	<b>439</b>	<b>3,35</b>

## Ponderea atacabilității și indicele de casare

Instanța	Număr hotărâri pronunțate în anul 2016	Număr hotărâri atacate în anul 2016	Ponderea atacabilității %	Număr hotărâri desființate sau modificate în căile de atac în 2016	Indice de casare %
Secția I civilă	3.176	69	2,17	6	0,18
Secția a II-a civilă	2.384	61	2,55	10	0,41
Secția a III-a cont adm și fiscal	3.114	343	11,01	44	1,41
Secția penală	2.683	168	6,26	10	0,37
<b>Total Curtea de Apel Cluj</b>	<b>11.357</b>	<b>641</b>	<b>5,64</b>	<b>70</b>	<b>0,61</b>
Tribunalul Cluj	12.245	3.164	25,84	285	2,33
Tribunalul Bistrița-Năsăud	4.783	790	16,52	209	4,37
Tribunalul Maramureș	7.130	1.100	15,43	628	8,81
Tribunalul Sălaj	4.181	847	20,26	319	7,63
Tribunalul Specializat Cluj	3.662	595	16,24	109	2,97
<b>Total tribunale</b>	<b>32.001</b>	<b>6.496</b>	<b>20,29</b>	<b>1.550</b>	<b>4,84</b>
Judecătoria Cluj-Napoca	28.312	5.560	19,63	1.027	3,62
Judecătoria Turda	8.710	1.082	12,42	263	3,02
Judecătoria Dej	4.723	482	10,21	97	2,05
Judecătoria Gherla	5.343	733	13,72	350	6,55
Judecătoria Huedin	2.341	279	11,92	66	2,82
Judecătoria Bistrița	12.817	2.048	15,98	323	2,52
Judecătoria Beclean	2.980	233	7,82	130	4,36
Judecătoria Năsăud	3.726	588	15,78	65	1,74
Judecătoria Baia-Mare	13.111	1.942	14,81	438	3,34
Judecătoria Sighetu Marmăției	3.650	586	16,05	141	3,86
Judecătoria Vișeu de Sus	2.905	305	10,50	105	3,61
Judecătoria Dragomirești	1.051	148	14,08	46	4,38
Judecătoria Târgu-Lăpuș	1.366	200	14,64	46	3,37
Judecătoria Zalău	5.811	1.036	17,83	277	4,76
Judecătoria Șimleu Silvaniei	2.323	307	13,21	129	5,55
Judecătoria Jibou	2.421	322	13,3	69	2,85
<b>Total judecătorii</b>	<b>101.590</b>	<b>15.851</b>	<b>15,60</b>	<b>3.572</b>	<b>3,51</b>

**Durata de soluționare a dosarelor pe secțiile  
Curții de Apel Cluj în anul 2016**

Curtea de Apel Cluj	Dosare soluționate	Durata de soluționare				
		0-6 luni	6-12 luni	1-2 ani	2-3 ani	peste 3 ani
Secția I civilă	3.176	2.657	390	108	10	11
Secția II civilă	2.384	1.598	98	534	122	32
Secția III cont adm și fiscal	3.114	2.797	257	60	-	-
Secția penală	2.683	2.474	174	21	6	8
<b>Total</b>	<b>11.357</b>	<b>9.526</b>	<b>919</b>	<b>723</b>	<b>138</b>	<b>51</b>

**Durata de soluționare a cauzelor în cursul anului 2016**

Instanța	Dosare soluționate	Durata de soluționare				
		0-6 luni	6-12 luni	1-2 ani	2-3 ani	peste 3 ani
<b>Curtea de Apel Cluj</b>	<b>11.357</b>	<b>9.526</b>	<b>919</b>	<b>723</b>	<b>138</b>	<b>51</b>
Tribunalul Cluj	12.245	7.514	2.955	1.259	295	222
Tribunalul Maramureș	7.130	4.110	1.729	726	312	253
Tribunalul Bistrița-Năsăud	4.783	3.325	872	225	259	102
Tribunalul Specializat Cluj	3.662	1.696	1.128	412	255	171
Tribunalul Sălaj	4.181	3.482	503	87	65	44
Judecătoria Cluj-Napoca	28.312	21.596	3.969	1.859	471	417
Judecătoria Turda	8.710	6.275	678	1.143	365	249
Judecătoria Dej	4.723	4.278	338	80	18	9
Judecătoria Gherla	5.343	4.492	671	133	27	20
Judecătoria Huedin	2.341	2.035	224	62	9	11
Judecătoria Bistrița	12.817	9.791	1.734	858	243	191
Judecătoria Beclean	2.980	2.104	429	306	101	40
Judecătoria Năsăud	3.726	2.497	443	501	177	108
Judecătoria Baia-Mare	13.111	8.656	3.257	879	176	143
Judecătoria Sighetu Marmăției	3.650	2.727	528	272	67	56
Judecătoria Vișeu de Sus	2.905	2.088	490	171	131	25
Judecătoria Dragomirești	1.051	932	90	19	7	3
Judecătoria Târgu-Lăpuș	1.366	1.072	206	77	8	3
Judecătoria Zalău	5.811	5.087	575	107	24	18
Judecătoria Șimleu Silvaniei	2.323	1.962	281	59	9	12
Judecătoria Jibou	2.421	1.914	436	55	15	1
<b>TOTAL</b>	<b>144.948</b>	<b>107.159</b>	<b>22.455</b>	<b>10.013</b>	<b>3.172</b>	<b>2.149</b>

## Operativitatea pe judecător la Curtea de Apel Cluj și la instanțele arondate

Instanța	Volum de cauze la care au participat judecătorii	Volum cauze finalizate de către judecători	Operativitate
Curtea de Apel Cluj - Secția I civilă	9.969	9.129	92%
Curtea de Apel Cluj - Secția a II-a civilă	4.031	3.743	93%
Curtea de Apel Cluj - Secția a III contencios administrativ și fiscal	7.354	6.917	94%
<b>Curtea de Apel Cluj - Secția a II-a civilă și Secția a III cont adm și fiscal</b>	<b>11.385</b>	<b>10.660</b>	<b>94%</b>
Curtea de Apel Cluj - Secția penală	4.676	4.090	87%
<b>Total Curtea de Apel Cluj</b>	<b>26.030</b>	<b>23.879</b>	<b>92%</b>
Tribunalul Specializat Cluj	7.554	5.137	68%
Tribunalul Cluj	19.154	16.537	86%
Tribunalul Bistrița	7.362	6.184	84 %
Tribunalul Maramureș	13.947	9.977	72%
Tribunalul Sălaj	6.479	5.633	87%
<b>Total tribunale</b>	<b>54.496</b>	<b>43.468</b>	<b>80%</b>
Judecătoria Cluj-Napoca	30.949	28.261	91%
Judecătoria Turda	9.549	8.080	85%
Judecătoria Dej	5.002	4.542	91%
Judecătoria Gherla	5.750	5.106	89%
Judecătoria Huedin	2.724	2.191	80%
Judecătoria Bistrița	14.601	12.340	85 %
Judecătoria Beclean	3.810	2.775	75 %
Judecătoria Năsăud	4.588	3.511	77 %
Judecătoria Baia-Mare	17.021	12.597	74%
Judecătoria Sighetu Marmației	5.456	3.383	62%
Judecătoria Vișeu de Sus	3.081	2.716	88%
Judecătoria Dragomirești	1.232	945	77%
Judecătoria Târgu-Lăpuș	1.539	1.249	81%
Judecătoria Zalău	7.228	5.811	80%
Judecătoria Șimleu Silvaniei	3.499	2.323	68%
Judecătoria Jibou	3.937	2.421	62%
<b>Total judecătorii</b>	<b>119.996</b>	<b>98.251</b>	<b>82%</b>
<b>Total general judecătorii + tribunale</b>	<b>174.492</b>	<b>141.719</b>	<b>81%</b>
<b>Total general Curtea de Apel Cluj și instanțele arondate</b>	<b>200.522</b>	<b>165.598</b>	<b>83%</b>

**Situația centralizată la nivelul Curții de Apel Cluj privind posturile personalului auxiliar de specialitate și celelalte categorii de personal pe grade de jurisdicție valabile la data de 31 decembrie 2016**

Denumirea instanței	Categoria de personal	Nr. posturi în schemă aprobate	Nr. posturi ocupate	Nr. posturi vacante
<b>Curtea de Apel Cluj</b>	<b>Total General</b>	<b>745</b>	<b>741</b>	<b>4</b>
<b>Curtea de Apel Cluj aparat propriu</b>	<b>Total aparat curte</b>	<b>93</b>	<b>92</b>	<b>1</b>
	Grefieri cu studii superioare juridice	42	41	1
	Grefieri cu studii medii	13	13	0
	Grefieri statisticieni cu studii medii	1	1	0
	Grefieri documentariști cu studii superioare	1	1	0
	Specialiști IT	4	4	0
	Grefieri arhivari	7	7	0
	Agenți procedurali	2	2	0
	Aprozi	5	5	0
	Șoferi	3	3	0
	Funcționari publici	11	11	0
	Personal contractual	4	4	0
<b>Tribunalul Cluj</b>	<b>Total general tribunal</b>	<b>247</b>	<b>246</b>	<b>1</b>
<b>Tribunalul Cluj aparat propriu</b>	<b>Total aparat propriu tribunal</b>	<b>83</b>	<b>83</b>	<b>0</b>
	Grefieri cu studii superioare juridice	42	42	0
	Grefieri cu studii medii	5	5	0
	Grefieri statisticieni cu studii medii	1	1	0
	Grefieri documentariști cu studii superioare	1	1	0
	Specialiști IT	7	7	0
	Grefieri arhivari	6	6	0
	Agenți procedurali	1	1	0
	Aprozi	4	4	0
	Șoferi	4	4	0
	Funcționari publici	9	9	0
	Personal contractual	3	3	0
<b>Judecătoria Cluj-Napoca</b>	<b>Total judecătorie</b>	<b>67</b>	<b>67</b>	<b>0</b>
	Grefieri cu studii superioare juridice	35	35	0
	Grefieri cu studii medii	20	20	0
	Grefieri statisticieni cu studii superioare	1	1	0
	Grefieri arhivari	7	7	0
	Agenți procedurali	1	1	0
	Aprozi	3	3	0
<b>Judecătoria Turda</b>	<b>Total judecătorie</b>	<b>29</b>	<b>29</b>	<b>0</b>

	Grefieri cu studii superioare juridice	14	14	0
	Grefieri cu studii medii	7	7	0
	Grefieri arhivari	4	4	0
	Agenți procedurali	1	1	0
	Aprozi	2	2	0
	Personal contractual	1	1	0
<b>Judecătoria Dej</b>	<b>Total judecătorie</b>	<b>22</b>	<b>21</b>	<b>1</b>
	Grefieri cu studii superioare juridice	8	8	0
	Grefieri cu studii medii	7	6	1
	Grefieri arhivari	3	3	0
	Agenți procedurali	1	1	0
	Aprozi	3	3	0
<b>Judecătoria Huedin</b>	<b>Total judecătorie</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>0</b>
	Grefieri cu studii superioare juridice	6	6	0
	Grefieri cu studii medii	1	1	0
	Grefieri arhivari	1	1	0
	Aprozi	1	1	0
	Personal contractual	1	1	0
<b>Judecătoria Gherla</b>	<b>Total judecătorie</b>	<b>18</b>	<b>18</b>	<b>0</b>
	Grefieri cu studii superioare juridice	8	8	0
	Grefieri cu studii medii	5	5	0
	Grefieri arhivari	3	3	0
	Agenți procedurali	1	1	0
	Aprozi	1	1	0
<b>Tribunalul Specializat Cluj</b>	<b>Total tribunal</b>	<b>18</b>	<b>18</b>	<b>0</b>
	Grefieri cu studii superioare juridice	12	12	0
	Grefieri cu studii medii	4	4	0
	Grefieri arhivari	2	2	0
<b>Tribunalul Bistrița-Năsăud</b>	<b>Total general tribunal</b>	<b>126</b>	<b>126</b>	<b>0</b>
<b>Tribunalul Bistrița-Năsăud aparat propriu</b>	<b>Total aparat propriu tribunal</b>	<b>59</b>	<b>59</b>	<b>0</b>
	Grefieri cu studii superioare juridice	20	20	0
	Grefieri cu studii medii	10	10	0
	Grefieri statisticieni cu studii superioare	1	1	0
	Specialiști IT	5	5	0
	Grefieri arhivari	3	3	0
	Grefieri registratori	1	1	0
	Agenți procedurali	2	2	0
	Aprozi	2	2	0
	Șoferi	3	3	0
	Funcționari publici	8	8	0
	Personal contractual	4	4	0
<b>Judecătoria Bistrița</b>	<b>Total judecătorie</b>	<b>38</b>	<b>38</b>	<b>0</b>
	Grefieri cu studii superioare juridice	26	26	0
	Grefieri cu studii medii	4	4	0

	Grefieri arhivari	4	4	0
	Grefieri registratori	1	1	0
	Agenți procedurali	2	2	0
	Șoferi	1	1	0
<b>Judecătoria Năsăud</b>	<b>Total judecătorie</b>	<b>18</b>	<b>18</b>	<b>0</b>
	Grefieri cu studii superioare juridice	5	5	0
	Grefieri cu studii medii	6	6	0
	Grefieri arhivari	2	2	0
	Grefieri registratori	1	1	0
	Aprozi	2	2	0
	Șoferi	1	1	0
	Personal contractual	1	1	0
<b>Judecătoria Beclean</b>	<b>Total judecătorie</b>	<b>11</b>	<b>11</b>	<b>0</b>
	Grefieri cu studii superioare juridice	4	4	0
	Grefieri cu studii medii	2	2	0
	Grefieri arhivari	2	2	0
	Agenți procedurali	1	1	0
	Aprozi	1	1	0
	Personal contractual	1	1	0
<b>Tribunalul Maramureș</b>	<b>Total general tribunal</b>	<b>179</b>	<b>177</b>	<b>2</b>
<b>Tribunalul Maramureș aparat propriu</b>	<b>Total aparat propriu tribunal</b>	<b>70</b>	<b>69</b>	<b>1</b>
	Grefieri cu studii superioare juridice	32	32	0
	Grefieri cu studii medii	5	5	0
	Grefieri statisticieni cu studii superioare	1	1	0
	Specialiști IT	5	5	0
	Grefieri arhivari	5	5	0
	Grefieri registratori	3	3	0
	Agenți procedurali	2	2	0
	Aprozi	3	3	0
	Șoferi	3	3	0
	Funcționari publici	8	8	0
	Personal contractual	3	2	1
<b>Judecătoria Baia Mare</b>	<b>Total judecătorie</b>	<b>49</b>	<b>49</b>	<b>0</b>
	Grefieri cu studii superioare juridice	34	34	0
	Grefieri cu studii medii	6	6	0
	Grefieri arhivari	4	4	0
	Grefieri registratori	2	2	0
	Agenți procedurali	1	1	0
	Aprozi	2	2	0
<b>Judecătoria Sighetu Marmăției</b>	<b>Total judecătorie</b>	<b>19</b>	<b>19</b>	<b>0</b>
	Grefieri cu studii superioare juridice	12	12	0
	Grefieri cu studii medii	1	1	0
	Grefieri arhivari	2	2	0
	Agenți procedurali	1	1	0
	Aprozi	1	1	0
	Șoferi	1	1	0

	Personal contractual	1	1	0
<b>Judecătoria Vișeu de Sus</b>	<b>Total judecătorie</b>	<b>20</b>	<b>19</b>	<b>1</b>
	Grefieri cu studii superioare juridice	10		
	Grefieri cu studii medii	4		
	Grefieri arhivari	1	1	0
	Grefieri registratori	1	1	0
	Aprozi	2	1	1
	Șoferi	1	1	0
	Personal contractual	1	1	0
<b>Judecătoria Dragomirești</b>	<b>Total judecătorie</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>0</b>
	Grefieri cu studii superioare juridice	3	3	0
	Grefieri cu studii medii	3	3	0
	Grefieri arhivari	1	1	0
	Grefieri registratori	1	1	0
	Aprozi	1	1	0
	Personal contractual	1	1	0
<b>Judecătoria Târgu Lăpuș</b>	<b>Total judecătorie</b>	<b>11</b>	<b>11</b>	<b>0</b>
	Grefieri cu studii superioare juridice	4	4	0
	Grefieri cu studii medii	3	3	0
	Grefieri registratori	1	1	0
	Agenți procedurali	1	1	0
	Aprozi	1	1	0
	Șoferi	1	1	0
<b>Tribunalul Sălaj</b>	<b>Total general tribunal</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>0</b>
<b>Tribunalul Sălaj aparat propriu</b>	<b>Total aparat propriu tribunal</b>	<b>47</b>	<b>47</b>	<b>0</b>
	Grefieri cu studii superioare juridice	19	19	0
	Grefieri cu studii medii	2	2	0
	Grefieri statisticieni cu studii superioare	1	1	0
	Specialiști IT	5	5	0
	Grefieri arhivari	4	4	0
	Agenți procedurali	1	1	0
	Șoferi	5	5	0
	Funcționari publici	8	8	0
	Personal contractual	1	1	0
<b>Judecătoria Zalău</b>		<b>28</b>	<b>28</b>	<b>0</b>
	Grefieri cu studii superioare juridice	19	19	0
	Grefieri cu studii medii	2	2	0
	Grefieri arhivari	5	5	0
	Agenți procedurali	1	1	0
	Aprozi	1	1	0
<b>Judecătoria Șimleu Silvaniei</b>	<b>Total judecătorie</b>	<b>14</b>	<b>14</b>	<b>0</b>
	Grefieri cu studii superioare juridice	7	7	0



	Grefieri cu studii medii	2	2	0
	Grefieri arhivari	2	2	0
	Agenți procedurali	1	1	0
	Șoferi	1	1	0
	Personal contractual	1	1	0
<b>Judecătoria Jibou</b>	<b>Total judecătorie</b>	<b>11</b>	<b>11</b>	<b>0</b>
	Grefieri cu studii superioare juridice	5	5	0
	Grefieri cu studii medii	2	2	0
	Grefieri arhivari	2	2	0
	Agenți procedurali	1	1	0
	Personal contractual	1	1	0

### Statistica 2016 - accesări web

În total, în anul 2016, s-au descărcat de pe site un număr de **1.888.424** documente. Am avut 221.029 încercări de logare nereușite pe site (parola greșită) și 1.093.041 încercări reușite.

Din cele 1.093.041 logări, 1.072.817 au fost ale justițiabililor, 12.580 ale departamentului IT și 7.644 ale judecătorilor. Au fost accesate 91.357 dosare unice, distribuția lor fiind:

#### Încercări de logare reușite pe site

<b>Materia</b>	<b>Autentificări reușite</b>
Asigurări sociale	2.011
Civil	50.553
Contencios administrativ și fiscal	17.748
Faliment	6.724
Litigii cu profesioniștii	12.439
Litigii de muncă	5.124
Minori și familie	7.376
Penal	20.699
Proprietate Intelectuală	31

#### Pentru tentativele eșuate de autentificare (parola greșită),

<b>Materia</b>	<b>Nr. încercări</b>
Asigurări sociale	733
Civil	21.721
Contencios administrativ și fiscal	6.639
Faliment	3.106
Litigii cu profesioniștii	5.241
Litigii de muncă	2.060
Minori și familie	2.931
Penal	9.027
Proprietate Intelectuală	17

În 2016 cel mai activ utilizator a accesat 180.588 pagini. La polul opus există utilizatori care au accesat o singură pagină. În medie un utilizator a accesat 100,79 pagini.

Cel mai activ utilizator (Ministerul Finanțelor Publice) a descărcat 21.931 documente. Primăria Cluj a accesat 16.040 documente. La polul opus există utilizatori care au descărcat un singur document. În medie un utilizator a descărcat 21,98 documente.

## Documente scanate și atașate în ECRIS

Instanța	Total AN 2016	Total AN 2015	Total AN 2014	Total AN 2013	Total
Curtea de Apel Cluj	88.227	97.779	71.155	23.994	<b>281.155</b>
Tribunalul Cluj	50.725	42.318	28.787	8.594	<b>130.424</b>
Judecătoria Cluj-Napoca	83.443	83.992	83.310	6.017	<b>256.762</b>
Judecătoria Dej	9.834	9.990	10.340	4.759	<b>34.923</b>
Judecătoria Gherla	14.873	7.068	6.397	1.686	<b>30.024</b>
Judecătoria Turda	11.643	11.122	10.404	7.216	<b>40.385</b>
Judecătoria Huedin	8.265	6.635	5.126	1.344	<b>21.370</b>
Tribunalul specializat Cluj	29.920	34.599	22.312	1.569	<b>88.400</b>
Tribunalul Bistrița-Năsăud	27.439	18.679	16.488	8.724	<b>71.330</b>
Judecătoria Bistrița	14.903	15.621	15.118	6.908	<b>52.550</b>
Judecătoria Năsăud	16.679	11.397	6.390	2.020	<b>36.486</b>
Judecătoria Beclean	9.314	2.892	859	411	<b>13.476</b>
Tribunalul Maramureș	48.452	49.491	39.221	21.070	<b>158.234</b>
Judecătoria Baia-Mare	40.331	28.675	26.853	16.286	<b>112.145</b>
Judecătoria Dragomirești	6.699	6.067	9.770	5.108	<b>27.644</b>
Judecătoria Sighetu Marmației	20.527	19.299	13.628	4.149	<b>57.603</b>
Judecătoria Târgu Lăpuș	7.256	4.372	3.904	1.629	<b>17.161</b>
Judecătoria Vișeu de Sus	13.362	11.128	7.368	5.621	<b>37.479</b>
Tribunalul Sălaj	17.585	19.373	23.562	8.629	<b>69.149</b>
Judecătoria Șimleu Silvaniei	7.628	7.202	2.940	816	<b>18.586</b>
Judecătoria Zalău	12.999	12.252	10.688	6.703	<b>42.642</b>
Judecătoria Jibou	4.400	2.926	2.724	1.498	<b>11.548</b>
<b>Total:</b>	<b>544.504</b>	<b>502.877</b>	<b>417.344</b>	<b>144.751</b>	<b>1.609.476</b>